



Juryleerplan 2012



Algemeen gedeelte

Vakjury

De jury wil in het algemeen het volgende kwijt

We vonden dit jaar het niveau van het corso hoger dan de afgelopen jaren. Onze complimenten. Verder willen we jullie meegeven om de komende jaren goed na te denken over het theatrale gehalte van de creatie. De figuratie moet beeldversterkend werken en niet omdat het moet. Er zijn veel soorten theater, denk hierbij ook aan het geluid.

Evenals voorgaande jaren willen we jullie nogmaals vragen of het mogelijk is dat we ook vooraf jureren.

Als laatste willen we jullie complimenteren voor de vlotte rondgangen! Het liep geweldig!



E. Lok (allegorisch)

Vakjury

De wagen met als onderwerp “En wij goan mit de trekker weer naar huus” werd als volgt beoordeeld door de vakjury.

Algemene indruk:

Jurylid 1:

Nostalgie ten top, de ouderen onder ons zullen bij het voorbij komen van deze creatie veel herinneringen op halen.

Jurylid 2:

Verzorgde, bekende creatie van de fam. Lok.

Jurylid 3: Geen reactie

Jurylid 4:

Leuke wagen, veer werk in gestoken, mooie bloemstukken

Jurylid 5:

Zelfde als 2011 moet je hiermee door willen gaan als openener?

Uitwerking idee of voorstelling:

Jurylid 1:

De Boer en zijn boerin zo samen op de tractor geeft extra romantiek aan vroegere tijden.

Jurylid 2:

Passend verhaal bij het corso.
Trekker was mooie eyecatcher.

Jurylid 3: Geen reactie

Jurylid 4: Geen reactie

Jurylid 5:

Voorstelling makkelijk te behappen , idee lekker simpel

Vormgeving en techniek:

Jurylid 1:

Alle elementen, bij de boerderij horend waren wel wat achter elkaar geplaatst

Jurylid 2:

Voorkant met huis maakte in eerste instantie een gesloten wagen. Weinig aankomst.

Jurylid 3: Geen reactie

Jurylid 4: Geen reactie

Jurylid 5: Geen reactie

Algehele afwerking:

Jurylid 1:



De creatie was mooi gemaakt en netjes met bloemen verwerkt, ook de bloemstukken deden het goed op de wagen.

Jurylid 2:

Veel details waren prima. Het geheel maakte een goed verzorgde indruk. De wilg was al behoorlijk verlept. Figuranten waren goed in stijl aangekleed. Passend kleurgebruik.

Jurylid 3:Geen reactie

Jurylid 4:Geen reactie

Jurylid 5:

Men kan t zo mooi maken als men zelf wilt

Keuze klassering:

Jurylid 1:

de sfeer was duidelijk en in zijn categorie de eerste.

Jurylid 2:

Enige wagen in deze categorie en daarom geen concurrentie. Dus eerste plaats. Zoek nog meer naar een voorstelling die het corso kan ondersteunen, door er b.v. iets over te vertellen om aansluiting te blijven houden bij het corso.

Jurylid 3:Geen reactie

Jurylid 4:Geen reactie

Jurylid 5:

Geen andere deelnemers

Theaterjury

Algemene indruk:

Jurylid 1:

Hier was weinig theaterspel te bekennen. Vrouw zong wel mee met liedje. Het was simpel en eenvoudig.

Jurylid 2:

Erg leuk om te zien en goed dat het nu geen cafe is geworden. Ik vond het echt leuk om naar te kijken En het waren een gezellige boer en boerin, geloofwaardig en ze speelden ook nog, super

Uitwerking idee of voorstelling:

Jurylid 1:

Alles was goed op elkaar afgestemd. Weinig dingen gezien die niet klopten.

Jurylid 2:

Kleurrijk en van alles te zien ondanks dat het een kleine wagen is Dat ze pech hebben met de trekker is leuk uitgespeeld, als de boerin hem niet aan de praat krijgt mag de boer het zelf proberen.



Jury 2012

Theaterspel:

Jurylid 1:

Muziek was zeer passend en de figuranten waren ook goed gekleed in de stijl van de wagen\onderwerp.
Het was een mooi nostalgisch geheel.

Jurylid 2: Geen reactie

Keuze klassering

Jurylid 1:

Het was al met al heel simpel.

Jurylid 2: Geen reactie

Belichtingsjury

Algemene indruk:

Jurylid 1:

De belichting is erg minimaal ingezet.
Weinig innovatief en het kleurgebruik is er monotoon.

Jurylid 2: Geen reactie

Uitwerking idee of voorstelling

Jurylid 1:

Het lichtplan is in de basis goed maar ontbreekt aan uitbundigheid.
De tractor lampen waren uit en het huisje had belichting kunnen gebruiken aan de bovenzijde.
De acteurs zaten nogal in het donker.

Jurylid 2: Geen reactie

Techniek:

Jurylid 1: Geen reactie

Jurylid 2: Geen reactie

Keuze klassering

Jurylid 1: Geen reactie

Jurylid 2: Geen reactie



KLUITENBERG

Vakjury

De wagen met als onderwerp “**Inside the Music**” werd als volgt beoordeeld door de vakjury.

Algemene indruk:

Jurylid 1: Geen reactie

Jurylid 2:

Is dit nog een corsowagen met theater of een theaterdecor voor de uitvoering van een revue?. Bij mij sloeg de bijdrage door naar het laatste en sloeg daarmee de plank mis. Hier schiet ‘theatercorso ‘ uit de bocht

Jurylid 3:

Echte feestwagen. Heeft geen enkele artistieke ambitie.

Jurylid 4:

Leuke wagen. Wel erg bont en er stonden attributen op de wagen waarvan ik me afvroeg waarom ze er stonden.

Jurylid 5:

Het beeld is het niet de voorkant had niet de stijl wat men zou verwachten. Nu is het publiek niet echt getroffen om snel te kijken wat er inside zich afspeelt.

Uitwerking idee of voorstelling:

Jurylid 1:

Een zeer gesloten compositie waarbij het bij aankomst niet duidelijk word wat het voorstelt

Jurylid 2:

Met het idee is niks mis. Erg leuk zelfs om de binnenkant van de radio weer te geven. De aankomst met de studio is ook leuk maar bij een corsowagen moet die radio wel in z'n lijnen, details en uitwerking vorm krijgen. Hier bleef het een doos/ decorstuk en was de revue de eyecatcher. Jammer. Ik kom ook naar een corso voor vormgeving/kleur enz.

Daarbij was ‘inside;’ ook wel erg ‘inside’ geworden waardoor het fragment wat het publiek mee kreeg van een sketch erg fragmentarisch was. Bij een wisseling van sketch kreeg je soms in de minuten dat de wagen langs kwam zelfs even niks te zien.

Jurylid 3:

Wagen is alleen decors om een feestje te bouwen. Echt een doos die uit elkaar is gehaald.

Jurylid 4:

De uitwerking van het idee was goed. Het was duidelijk waar het om ging. Figuratie was goed.

Jurylid 5:

Uitwerking is veel te summier, ook het slechte geluid speelt parten > mensen springen niet op hun stoelen om te kijken welk idee erachter zit. De figuratie deint lekker mee , maar dat is t ook, niet meer dan dat.

Vormgeving en techniek:

Jurylid 1:

De compositie is te gesloten om overtuigend over te komen



Jury 2012

Aangenomen wordt dat de radio als decor dient voor een wervelende show vol met passie en entertainment. Maar de uitwerking oogt futloos en zonder passie of entertainment.

Jurylid 2:

Te rechttoe , rechtaan.. Zet een echte mooi radio neer en speel veel meer met het thema doorkijkjes. Ga ermee associëren en maak keuzes wat je op een wagen doet.

Jurylid 3:

Veel te hoekig. De constructie biedt niks extra's .

Jurylid 4: Geen reactie

Jurylid 5:

Vormen waren te vierkant en de techniek blijft ver achter. In alles is dit het niet.

Mechanisch kan er veel in deze tijd lichtflitsen, discobollen etc etc hoeft niet veel moeite te zijn om de inside musictempel aan te kleden meer dan t nu was.

Algehele afwerking:

Jurylid 1:

De "radio" is strak en netjes gebouwd waarbij in het midden van de open gewerkte radio een is podium gecreëerd waarbij de muziek visueel wordt versterkt door figuranten.

Jurylid 2:

Afwerking buitenkant was verzorgd en goed. Af en toe ook mooi tikwerk maar te weinig. De kleurtint voor de keuze van de radio was goed.

Jurylid 3:

Bodem is te groot zonder bloemen. Detoneert met rest van de wagen. Het kleurgebruik is niets op aan te merken.

Jurylid 4:

Theaterwagen vanaf de tribune teveel alternatief. Een bonte onrustige wagen.

Jurylid 5:

Afwerking is gewoon erg summier.

De flitsende kleuren waren niet aanwezig, en gebruik met teveel kleuren maakt het er niet beter op

Keuze klassering:

Jurylid 1:

Ondanks de nette afwerking met de leuke details aan de buitenkant van de radio is dit de hekkensluis van dit corso.

Jurylid 2:

Blijf bij het bedenken,ontwerpen en uitvoeren aan een rijdende corsowagen denken. Hier is echt iets verzonnen om de sketches op uit te voeren.

Jurylid 3:

Dit soort feestwagen zijn er in het verleden al vaker geweest. Een theatercorso behoort meer te zijn dan alleen een podium om een feestje op te bouwen.

Jurylid 4:Geen reactie



Jury 2012

Jurylid 5:

Het is niet helemaal geslaagd qua alles, dus ergens achterin de rangschikking

Theaterjury

Algemene indruk:

Jurylid 1:

Zeer goed gedaan. Erg veel verschillende figuranten. Zeer afwisselend en de DJ's zeer duidelijk in beeld gebracht. Wagen was aan beide zijden leuk.

Jurylid 2:

Wat een vrolijke boel.

Mooie verdeling op de wagen, vanuit alle kanten is nagenoeg hetzelfde te zien en dat is prettig voor de toeschouwer.

De verscheidenheid aan muziek keuze is erg leuk, voor elk wat wils.

Het zag er vrolijk uit en gezellig.

Uitwerking idee of voorstelling:

Jurylid 1:

Uitwerking zeer duidelijk. Voorstelling ook goed gedaan. Je ziet hoe het er in een radio aan toe gaat.

Jurylid 2:

Kleding erg leuk en vrolijk en sommige outfits voor meerdere liedjes.

Rekwisieten erbij is ook leuk gevonden, niet te veel en te vaak maar net even een aanvulling als het kan.

Leuke dansjes en vooral tussendoor toch beweging is goed omdat het anders stilvalt en dat is dan weer saai, nu dus niet.

DJ's hadden een mooie plek en deden het ook erg leuk, heerlijke babbel.

Theaterspel:

Jurylid 1:

De muziek is zeer passend want bij ieder muziekstuk was een andere figurant. Kostuums ook leuk en vrolijk. Freddy Mercury was zeer geslaagd. De dansjes waren goed ingestudeerd.

Jurylid 2:

Dit kan bijna niet mis gaan behalve als jullie voor teveel van hetzelfde hadden gekozen, door de verscheidenheid aan liedjes was en bleef het leuk om naar te kijken.

Je wordt vanzelf vrolijk als je naar deze wagen kijkt en luistert

Keuze klassering

Jurylid 1:

Ze verdienen deze plaats om de vrolijke uitvoering. Men liet zich niet van de wijs brengen als de stoet stil stond.

Jurylid 2:

Zaterdag ietsje gezakt omdat een andere wagen beter op die dag uit de verf kwam

Mooie plaats toch? Vrolijk en zag er goed uit

Belichtingsjury



Jury 2012

Algemene indruk:

Jurylid 1:

Deze wagen heeft weinig licht bovenin, de voorzijde is ook onderbelicht.
Er zijn wel leuke effecten aanwezig en veel gebruik van kleuren.

Jurylid 2:

Voorkant is erg donker, dit is de kant die het publiek het eerste ziet.
Verder gaat het licht wat op de muziek mee maar valt een beetje in het niets

Uitwerking idee of voorstelling

Jurylid 1:

Het totaal is niet erg bijzonder, de achterste toren mist verlichting maar het kleurgebruik is goed gelukt.

Ook de tegelverlichting is erg origineel.

De bovenzijde van de achterkant kan meer verlichting gebruiken.

De acteurs zijn goed belicht echter de voorzijde kan ook meer lichtbronnen gebruiken.

Jurylid 2:

Wagen is op sommige plekken te donker en over het algemeen op de bovenkant.

Verlicht vloer tegels zijn leuk effect.

Verder is er niet op belichting van details gelet.

Afwerking is goed gedaan.

Zorg dat de basisverlichting klopt en ga dan verder met de rest.

Techniek:

Jurylid 1: Geen reactie

Jurylid 2:

De wagen is te donker op de dansers na. Op de bovenkant is geen verlichting geplaatst dus valt weg.

Keuze klassering

Jurylid 1: Geen reactie

Jurylid 2:

Er wordt wel aan de belichting gedacht alleen de uitvoering kan beter.



Jury 2012

FORZA

Vakjury

De wagen met als onderwerp “**Wondertoy store**” werd als volgt beoordeeld door de vakjury.

Algemene indruk:

Jurylid 1:

De creatie komt een beetje rommelig en bont over, maar in zijn geheel komt hij vrolijk over. Jammer dat de mooie mallemolen zo centraal ingepakt in het midden staat, als blikvager voorop had hij het heel goed gedaan.

Jurylid 2:

Een speelgoedwinkel die geheel tot leven moet komen volgens de speaker maar het effect bleef achterwege door te weinig dynamiek in ‘het tot leven komen’ waardoor het tegenviel.

Jurylid 3:

Uitgemolken idee. Verzamelwagen waar weinig lijn in zit.

Jurylid 4:

Erg druk in kleuren veel alternatieve en drukke figuratie. Wel een goede uitwerking van het idee, de figuratie was niet echt een meerwaarde.

Jurylid 5:

Matige indruk, te oubollig, hoewel men er wel wat van probeert te maken.

Uitwerking idee of voorstelling:

Jurylid 1:

Het geheel oogde het achter elkaar zetten van losse onderdelen en vertelde daardoor niet echt een verhaal.

Jurylid 2:

Goed idee maar kom tot de essentie van je verhaal en zet dat om tot een beeld. De essentie is het tot leven komen van de speelgoedwinkel. Dan kunnen de storende elementen als een kassa, een winkelier en de kinderen eraf. Hier wordt veel te veel verteld en in beeld gebracht. De manier waarop het verhaal verteld wordt is wel heel erg naar kinderen gericht. Dat is een keuze, maar weet dat ik als volwassene afhaak als ik zo ‘betuttelend’ wordt aangesproken.

Jurylid 3:

Niet echt origineel. Bij elkaar geharkte wagen.

Jurylid 4:

Een zeer kinderlijk ontwerp, slechte vormen en een erg bonte kermis.

Jurylid 5:

Hoewel oubollig kan men er wel wat mee alleen was alles op elkaar gestapeld en daardoor zeer onoverzichtelijk

Vormgeving en techniek:

Jurylid 1:

De luchtballon was wat misplaatst door zijn mislukte vorm, dit viel extra op door een mindere goede verwerking van het alternatieve materiaal.

Jurylid 2:



Jury 2012

In de vormgeving van veel figuren ontbrak de verfijnde finesse qua uitwerking die mij in de verleiding brengen dit speelgoed te willen hebben. Het is daarvoor te grof gemaakt/uitgesneden en op de wagen gezet.

De achterkant met de pinokkio figuur en trein/eendjes was sterker dan de voorkant met de kassa, blokken en de tinnen soldaat.

De constructie voor de draaimolen in het midden, voorstellende een boog met wolken, was wel heel prominent aanwezig.

Mooi dat enkele stuks speelgoed beweging hadden maar in het totaal was het niet genoeg om de speelgoedwinkel tot leven te brengen.

Jurylid 3:

Aantal onderdelen leuk in de vorm, bijvoorbeeld treintje. Betreft de constructie kon er volgens mij aan deze wagen veel meer beweging worden toegevoegd. Zou de wagen veel spannender hebben gemaakt.

Jurylid 4: Geen reactie

Jurylid 5:

Te vol op een gestapeld en verkeerde open stukken

Algehele afwerking:

Jurylid 1:

Alternatief materiaal word mits de juist gekozen materialen en het juist gebruik ervan als het ware onzichtbaar in het ontwerp. Duidelijk was dat dit bij deze creatie niet was gelukt.

Verder oogde de creatie wat donker met al dat rood, het contrast in kleuren was aan de minimale kant waardoor het een beetje een eenheidsworst werd.

De afwerking was wat aan de slordige kant.

Jurylid 2:

Matig en de verwerking van het alternatieve materiaal deed soms afbreuk aan het geheel. De intekening zoals boot en kasteel waren mooie achtergronden die in de speelgoedwinkel een verlangen opriepen.

De kostuums van de figuranten op de wagen waren zeer verzorgd.

Ondanks het feit dat er geprobeerd was in twee hoofdtinten te werken werd het toch nog een behoorlijk druk en bont geheel. Het alternatief materiaal detoneerde soms in het kleurscala. Er is weinig rust in het geheel.

Jurylid 3:

Wagen maakte een rommelig geheel. Kleurgebruik is beetje saai en somber, terwijl het wel speelgoed is.

Jurylid 4:Geen reactie

Jurylid 5:

Wagen aan zich redelijk afgewerkt

Kleurgebruik te weinig verschillend en te weinig in het oog springend

Keuze klassering:

Jurylid 1:Geen reactie



Jury 2012

Jurylid 2:

Het totaal is wat te grof uitgewerkt om echt hoog te scoren.

Het spel is allemaal zo letterlijk de uitbeelding van een 'bedacht' verhaal en vervolgens in een volgorde gezet. Ook in het spel is 'de kunst van het weglaten' een aanbeveling om het geheel veel overzichtelijker en krachtiger te maken. Ga voor theater op een corsowagen meer denken in een beelden. Wanneer we verhalend gaan denken proberen we dat gehele verhaal op de wagen te vertonen. Daarvoor kunnen we 2 uur naar theater, hier zie je de wagen in twee minuten voorbijtrekken.

De figuranten op de wagen waren goed in hun rol en hadden een toegevoegde waarde voor de speelgoedwinkel maar de straatfiguranten hebben geen toegevoegde waarde. En maken het rommeliger dan nodig.

Jurylid 3:

Wagen uit een voorbije tijd. Heeft mijn zintuigen niet geprikkeld.

Jurylid 4: Geen reactie

Jurylid 5:

Was duidelijk dat de gehele opzet niet is geslaagd en daarom achtermood zou eindigen

Theaterjury

Algemene indruk:

Jurylid 1:

In 1 woord gezegd vrolijk duidelijk je wordt nieuwsgierig gemaakt door de eigenaar van de winkel om zijn waar te willen bekijken en te kopen. Hij pakt je in met zijn enthousiasme. De figuranten laten zich niet afleiden door het publiek

Jurylid 2:

Geweldig, ziet er prachtig uit, wordt mooi gespeeld en je wilt graag meekijken in deze winkel met het mooiste speelgoed

De aangever is of een goede speler of een natuurtalent.

Eén mooi geheel.

Uitwerking idee of voorstelling:

Jurylid 1:

De uitwerking was zeer goed gekozen. Zelfs het treintje deed het. De blije gezichten van de kinderen maakten alles tot een vrolijk geheel. Het was een levendige wagen.

Jurylid 2:

De basis kleur van de grime vond ik bij een aantal teveel van het goede en sommigen hadden er een nare kleur van gekregen, op de vrijdag is me dit niet opgevallen maar grime is voor daglicht ook heel anders dan bij kunstlicht en ik vraag me af of daar rekening mee is gehouden.

De poppen hadden iets meer pop mogen zijn qua grime, ze waren nu teveel mens en gesteven jurkjes benadrukt het effect van poppen ook.

Theaterspel:

Jurylid 1:

De muziek was uitdagend -uitnodigend De figuranten op de wagen hadden wel iets meer kleur kunnen krijgen., bijv. bloesjes ed De soldaatjes waren ook leuk, maar alles werd goedge maakt door het uitnodigende verhaal van de verkoper.



Jury 2012

Jurylid 2:

Geweldig zoals de verkoper zijn waar aanprijst, hij praat rustig, enthiosast en duidelijk hij maakte je nieuwsgierig naar wat hij allemaal te bieden had en de kinderen speelden er heel leuk op in, dit was een leuke groep kinderen

De muziek was lekker speels, paste er heel goed bij.

Keuze klassering

Jurylid 1:

Door de uitstraling van de figuranten

Jurylid 2:

Nagenoeg hetzelfde, vond het beide keren leuk om te zien hoe ze het deden

Belichtingsjury

Algemene indruk:

Jurylid 1:

Op deze wagen zijn de spelers wat onderbelicht. Het gebruik van kleuren is goed gelukt en laat een mooie verdeling zien.

Jurylid 2:

Belichting is rommelig als of er niet naar is gekeken.

Veel donkere plekken.

Had beter over na gedacht mogen worden

Uitwerking idee of voorstelling

Jurylid 1:

Het belichtingsplan kan nog wat worden aangescherpt door ook de visjes van de bovenzijde te belichten en niet alleen de onderrand.

Pinokio kan ook zeker nog een extra lichtbron gebruiken.

Jurylid 2:

Voorzijde is donker.

Dit is wat het publiek het eerste ziet.

Figuranten zijn wel goed belicht.

Leuk detail is de fietslamp op de fiets van pinokkio.

Afwerking is netjes.

Had graag wat meer kleur gezien, het is te saai voor een speelgoed winkel. Laat wat meer details zien op de wagen.

Techniek:

Jurylid 1:

Verder is er weinig ruimte genomen voor lichteffecten wat wel een positieve bijdrage aan het totaal had kunnen geven.

Voor een volgende keer moet er iets meer aandacht worden besteed aan de verlichting bovenin de wagen.

Verder kan er meer gebruik worden gemaakt van effecten om het totaalbeeld nog mooier te maken.



Jury 2012

Jurylid 2:

Wagen is te donker. De voorstelling is niet goed tot uiting gekomen, de plaatsing is te rommelig en heeft soms geen functie.

Keuze klassering

Jurylid 1: Geen reactie

Jurylid 2:

De wagen valt tegen in tegen stelling tot wat er gebeurt. Een speelgoed winkel verwacht je vrolijk.



GROEP HEBBES

Vakjury

De wagen met als onderwerp “**Heksen nieuwjaar**” werd als volgt beoordeeld door de vakjury.

Algemene indruk:

Jurylid 1:

De creatie oogde wat oninteressant zoals hij door de straat kwam, hij was onduidelijk . Een goed aanzicht van een creatie is belangrijk, en hier ging het mis.

Jurylid 2:

Een nogal voor de hand liggende uitwerking van het thema. Weinig verrassend.

Jurylid 3:

Zeer traditionele wagen.

Jurylid 4:

Erg drukke wagen. De verhoudingen op de wagen klopte niet. De figuratie gaf niet echt meerwaarde. Er was niet duidelijk uit te halen dat het om heksen nieuwjaar of feest ging. De bezem was erg groot en verkeerd om.

Jurylid 5:

Figuranten en de duidelijke wagen zet weinig mensen op verkeerde been. Dus de indruk is passend

Uitwerking idee of voorstelling:

Jurylid 1:

De heks op de bezem is niet helemaal gelukt, het hoofd was onzichtbaar onder de hoed en het te lange lichaam (te klein) .

Jurylid 2:

De boom en vogels zijn erop gezet als door een kind bedacht en getekend terwijl de wagen als geheel die signatuur van een kind niet (of niet genoeg) bezat.

Jurylid 3:

Vrij standaard vormgeving. Geen spannende nieuwe dingen aan thema toegevoegd. Roept bij mij weinig emotie op.

Jurylid 4: Geen reactie

Jurylid 5:

Wagen had lossier gemogen 1 groot figuur had qua idee anders gekund, nu is de bijeenkomst de figuranten?

Vormgeving en techniek:

Jurylid 1:

In tegenstelling tot de beweging van de heks dit was een leuk en aardig extraatje, de boom en de pot achter op de wagen waren ook goed in vorm gezet, maar het was te weinig om de beeldvorming te veranderen.

Jurylid 2:

Het is een bodem met daarop de figuren geplaatst. Kies voor meer vaart en lijnenspel in de compositie.



De vormgeving van de figuren was niet bijzonder verfijnd. Waarbij met name de bezem buitenmaats was.

Het effect van vliegen was leuk maar niet spectaculair genoeg in vergelijking met techniek op sommige andere wagens. Wel knap hoe het mechanisme in de boom was verwerkt.

Jurylid 3:

Heks is veel te klein t.o.v. omgeving. Zelfs de steel is te groot t.o.v. de heks. Heks komt niet los van het onderstel. Blijft te dicht op de bodem. In ieder geval te veel aan de bodem. Betreft de constructie lijkt alles wat zwaar aangezet.

Jurylid 4:

Pluspunt voor het bewegende hoofd.

Jurylid 5:

De techniek van op en neergaand had niet direct meerwaarde al was de beweging leuk bedacht. Schuin op en neer was meer uitdaging. Ook de grote van de bezem was iets te. De vorm van de vogels was te plomp meer tekenars vormen
Mechanica was misschien net te gemakkelijk bedacht

Algehele afwerking:

Jurylid 1:

De kleur inzet was donker, iets wat hoort bij dit onderwerp zou je zeggen, maar iets meer contrast in het kleurgebruik had meer geprikkeld en was de beeldvorming spannender geweest. De figuratie verdient een pluim, een goed ingestudeerde geografie met mooie kleding maakt het geheel compleet en was functioneel aan het ontwerp.

Jurylid 2:

Het aanbrengen van de Dahlia's kan wat strakker. Het alternatieve materiaal voor de bezem heeft wel een zeer prominente plek gekregen.

Kleurgebruik was passend bij de onderwerpkeuze.

Jurylid 3:

Verzorgd. Betreft het kleurgebruik: Goed het gebruik van wit in de boomstam.

Jurylid 4:Geen reactie

Jurylid 5:

Echte heksen wagen rauwe kanten en grof materiaal in de bezem maken het eigenlijk toch net niet af.

Hoewel te donker was het wel redelijk passend

Keuze klassering:

Jurylid 1: Geen reactie

Jurylid 2:

'Eens in het jaar komen we bij elkaar' om het corso van St. Jans klooster te zien en dan willen we misschien iets meer verrast worden.

Het heksendansje voor of achter de wagen was goed gekozen en is een passende ongecompliceerde toevoeging aan deze creatie die het publiek entertaint. Het spel met de gifpot met slangen en tovenaars is een onnodige toevoeging die in mijn ogen eerder wat verwarring creëert.



Jury 2012

Jurylid 3:

Te veilige keuze van het onderwerp om de wagen hoog te zetten. Geen spannende wagen!

Jurylid 4: Geen reactie

Jurylid 5: Geen reactie

Theaterjury

Algemene indruk:

Jurylid 1:

De voorstelling was goed maar had met het zingen wel wat beter gekund. Er was maar weinig tekst en er waren maar een paar heksen die meezongen. Dansje was goed ingestudeerd en het publiek werd er bij betrokken.

Jurylid 2:

Het zag er heel vrolijk uit en tegelijk ook spannend omdat de heksen wel als heksen speelden door de heksenmaniertjes

Het beeld was mooi vanwege het kleurgebruik, niet alleen maar zwart maar het paars erbij maakte het ook mooi om naar te kijken

Ik vond het leuk te zien hoe de mannen de heksensoep bereiden, ze hadden er lol in

De wagen was zelf rustig doordat er niet ook nog heksen op stonden maar de heksen die er waren speelden af en toe ook naast of voor de wagen uit.

Uitwerking idee of voorstelling:

Jurylid 1:

Nieuwjaar wordt bij de heksen gevierd met drank en kaviaar, maar hebben we niet gezien.

Jurylid 2:

Mooie grime, kleding en hoeden van de heksen.

De tovenaars hadden geen kabouter baarden moeten hebben, dat was jammer verder zagen ze er wel oke uit.

Dansjes waren erg leuk en goed gedaan.

Waaraan was te zien dat het heksennieuwjaar was? alleen één uit van de liedjes was dat te begrijpen maar verder kon ik het niet ontdekken

Theaterspel:

Jurylid 1:

Muziek paste er wel bij. De heksen hadden wel wat meer enthousiasme kunnen tonen en heksen zijn niet mannelijk. Weet niet waarom er twee heren bij de ketel stonden.

Jurylid 2:

De muziek en liedjes waren leuk, vrolijk en divers.

Jammer dat de meeste heksen niet meezongen, zo moeilijk was het niet en je doet het goed of je doet het niet, nu waren er maar twee die meezongen en de anderen konden alleen of durfden alleen de kras geluidjes te maken.

Jammer, een gemiste kans!

Keuze klassering



Jury 2012

Jurylid 1:

Vanwege de twee heren op de wagen die volgens ons niet bij het geheel passen

Jurylid 2:

Valt nog veel aan de figuranten te verbeteren qua spel en beleving, vooral aan lef ontbreekt het de meesten.

Belichtingsjury

Algemene indruk:

Jurylid 1:

Deze wagen beschikt over leuke bloemverlichtingen in de top, echter er is te weinig verlichting op de heksen aan de voorzijde.

Jurylid 2:

Wat opvalt is dat er veel donkere plekken op de wagen zijn.
Ook de stroboscoop hoeft niet continu aan.
Dit is een effect een geen basis verlichting.

Uitwerking idee of voorstelling

Jurylid 1:

Het verlichtingsplan is goed, lamp ornamenten zijn wel storend en mochten beter worden bedekt. De details zijn goed verlicht. De achterste heks laat leuke effecten zien.

Jurylid 2:

Figuranten zijn erg donker.
Lampjes in de boom is leuk.
De bezem en de boom zijn donker, jammer.
De glazen bol achterop bij de heksen leuk maar te klein.
Afwerking matig, probeer dit wat netter te doen.

Let goed op de basis verlichting.
Zorg dat alles wat van belang is goed te zien is.
Gebruik verder effecten als het iets toe voegt.

Techniek:

Jurylid 1:

De wagen had wat meer verlichting kunnen gebruiken en ook de losse heksen hadden wat verlichting kunnen gebruiken.

Jurylid 2:

De belichting is niet helemaal tot zijn recht gekomen. Veel donkere plekken en figuranten.

Keuze klassering

Jurylid 1: Geen reactie

Jurylid 2:

Leuk thema maar te weinig aandacht voor het licht.



PODB cq DE BREKERS

Vakjury

De wagen met als onderwerp “Wenst u maar” werd als volgt beoordeeld door de vakjury.

Algemene indruk:

Jurylid 1:

Kwam in de stoet groots maar tegelijker tijd ook wat saai voorbij, dit was met name te wijten aan de grote transparantie met een eentonige kleurstelling waarin geen contrast was verwerkt zodat er geen diepgang ontstond.

Jurylid 2:

Mooie opzet van zeer ranke wagen met een virtueuze vorm in het bovenstuk. Stelt teleur door uitwerking onder en door het te teveel aan verhaal wat men wil vertellen.

Jurylid 3:

Verrassend open wagen. Op zich een mooi thema, maar dan had de fontein een prominentere rol moeten spelen.

Jurylid 4:

Mooie wagen. De figuratie was teveel. Je moet goed opletten en het was niet echt duidelijk wat de meerwaarde was. Weinig kleur in de wagen, eentonig. Slecht geprikt. Hele stukken zoals de pop niet geprikt.

Jurylid 5:

hele open wagen die door zijn openheid ook weinig verrassende elementen showt.

Uitwerking idee of voorstelling:

Jurylid 1: Geen reactie

Jurylid 2:

‘Move’ van vorig jaar kon je zien als een totaalbeeld. Het spel was opgenomen in het geheel en drukte chaos, gekrioel e.d. uit. Je kon daarbij inzoomen op personen maar dat was niet noodzakelijk. Op ‘Wenst u maar’ wordt teveel verhaal verteld waardoor het juist chaos creëert omdat het niet meer mogelijk is de wagen als één beeld te zien.

De groep toeristen zijn bovendien zo talrijk en nadrukkelijk aanwezig dat de beeldengroep minder uit de verf komt en dat is wat de wagen in essentie wil laten zien. Waarom niet alle figuranten als barokke beeldengroep op de wagen gezet en die tot leven laten komen. Het publiek kan dan de toerist zijn die dat ziet. Nu het mij zo stap voor stap uitgelegd wordt voel ik me als dom neergezet en bijna bij een kindervoorstelling zitten.

Jurylid 3:

De witte elementen (bijv. Maskertjes) detoneren te veel met de rest van de wagen.

Jurylid 4:

De uitwerking was goed, je kon eruit halen waar het over ging.

Jurylid 5:

Voorstelling is weinig smaakmakend en idee had beter tot zijn recht kunnen komen door juiste meer imponerende elementen te gebruiken



Vormgeving en techniek:

Jurylid 1:

De pilaar en de bogen met waren mooi vormgegeven Dat transparante en al de constructie die was weggewerkt geeft een plus.

Maar aan de sculpturen ging het één en ander mis de anatomie liet hier wat te wensen over de rompen waren b.v. te groot en plat t.o.v. van de rest van de sculptuur waardoor je een vertekend beeld kreeg van de rest van het lichaam. Ook de oplossing voor een pop boven in het wagentje was niet zo geslaagd, het was te nep.

De levende standbeelden waren mooi maar naar mijn inziens wat dubbelop, of je beeld uit in vormgegeven sculpturen of je gebruikt levende standbeelden.

Allebei was wat veel van het goede.

Jurylid 2:

De ranke opzet van de wagen is mooi, de bovenkant is met veel vaart, virtuoos vormgegeven. De uitwerking van de bodem met alles wat erop staat is daarentegen erg stijf van opzet en daar is niks van de virtuositeit van het lijnenspel van boven in terug te vinden. Het lijkt alsof er een totaal andere vormgever aan het werk is geweest. Ook de figuren/ beelden klopten aan de onderkant anatomisch niet en met name de hoofden waren storend te klein.

Prachtige hoge constructie en de ranke vorm is knap. De piepkleine waterstraaltjes hadden weinig toegevoegde waarde.

Jurylid 3:

"Beeldhouwen" hier niet goed gelukt. Slechte anatomie. Bijv. veel te kleine kop t.o.v. romp. Ook de poppen die zijn gebruikt, bijvoorbeeld bij paard en wagen suggereert wel een erg makkelijke oplossing van een probleem. Valt uit te toon.

De constructie had een mooie open vorm.

Jurylid 4:

Constructie was goed. Geen bewegende delen.

Jurylid 5:

Vormgeving is het allemaal net niet anatomisch gezien en gebruik van de poppen bovenin de wagen had meer gemogen dan dit. Het gebruik van de figuranten was allemaal af maar bracht slechts ten dele een meerwaarde

Door openheid is constructief gezien weinig verrassend

Algehele afwerking:

Jurylid 1:

Kleuren inzet was te eentonig zoals al vernoemd, had je wat meer contrast gezocht met donkerdere tinten had de creatie meer diepgang gehad.

En was het verschil van de witte tinten van de kleding en schmink en de bloemen niet zo storend geweest.

Jurylid 2:

De afwerking was goed. De detaillering met maskers en de waterstraaltjes zijn niet nodig en geven niet het effect en de allure van bruisende fonteinen uit Rome maar eerder de knulligheid van een waterstraaltje van een tuincentrum. De etalagepop bovenop is misplaatst in het geheel. Doe daar ook een levende figuur of laat hem weg. Werk hem desnoods uit in bloemen maar deze keuze is echt jammer want detoneert op een cruciale plek op de wagen en komt ook niet tot leven zoals de rest van de beelden.

Het wit/geel effect is pregnant aanwezig op de wagen en het schittert je tegemoet op deze 17^{de} augustus 2012.



Associatief kon ik het wel waarderen en was het net zo ongenaakbaar als het zonlicht in Rome kan zijn.
Erg detonierend was het harde wit van de menselijke beelden tegen het zachtere wit van de bloemen.
Grijs of steenachtige tinten waren voor de groep figuren beter geweest.

Jurylid 3:

Afwerking met alternatief materiaal is zonde! Wit – geel is een mooie kleurencombinatie voor dit thema.

Jurylid 4:

Pop niet geprikt. Dan betere figuratie erop. Teveel en te drukke figuratie.

Jurylid 5:

Algemeen wel netjes afgewerkt maar dan kan de score weinig omhoog tillen
Kleur gebruik eigenlijk traditioneel in deze sferen, waarom net niet de grens opgezocht ?

Keuze klassering:

Jurylid 1:

Met name dus om zijn eentonigheid is deze creatie zakt hij een beetje door het ijs.

Jurylid 2:

De wagen schiet zowel qua beeld als qua verhaal teveel kanten op, je kan zien dat de potentie aanwezig is maar het lijkt alsof er in de keuzes die gemaakt zijn er een eindverantwoordelijke mist die het totaal blijft overzien.

Deze creatie stemt tot nadenken wanneer spel en theatervormen een werkelijke toegevoegde creëren aan een corsowagen of theatercorso.

Jurylid 3:

Vormgeving is te zwak voor een hoge notering. Alternatief materiaal stoort in deze wagen.

Jurylid 4: Geen reactie

Jurylid 5:

Door vorm uitstraling en bouwtechniek te save om goed te kunnen scoren

Theaterjury

Algemene indruk:

Jurylid 1:

Deze voorstelling had een verrassende gids met een fluitje. ...Het was een druk baasje. Er was veel aandacht besteed aan de chinees-japanse meisjes. Men aanschouwde het spel wel geïnteresseerd . De beelden waren zeer mooi gemaakt. Zelfs het haar was meegenomen en stond stijf uit.

Jurylid 2:

Het onderwerp is leuk gevonden en mooi dat je echt twee heel verschillende delen hebt, enerzijds de beelden en anderzijds de drukke jappers.

De figuranten op de wagen waren mooi het voelde sereen aan.

Om de wagen heen was het een beetje druk is wist je niet zo goed waar je kijken moest.

Het was wel een wagen waar wat te beleven viel op zich is dat wel leuk maar maakte dat het ook weer rommelig.



Uitwerking idee of voorstelling:

Jurylid 1:

De wensfontein deed de beelden bewegen en dat was een hele verrassing. Het werd ons niet duidelijk wat je kon wensen.

Jurylid 2:

Kleding was van alle spelers mooi gedaan, zowel van de beelden als van de jappers en reisleader.

De muziek was perfect en de spelers konden er mooi mee omgaan.

De grime was hier en daar op de lijven erg vlekkerig, als dat van het zweten was dan is dat te begrijpen maar daar ben ik niet zeker van.

Ik vind het aantal jappers een beetje te veel omdat je zoveel te zien had dat je bij toeval zag wat er bij de fontein gebeurde

De chaos maakte dat het onduidelijk werd.

Prachtig dat de spelers vanzelf weer op de plaats eindigen als waar ze begonnen waren, zo is de cirkel van het verhaal weer rond en kan men vanzelf opnieuw beginnen

Zelfs de pruik van Neptunes is verstevigd, mooi gedaan.

Theaterspel:

Jurylid 1:

Muziek was goed maar had wat meer aandacht verdiend. De figuranten waren ook passend bij het geheel. Zo stel je je een groepje toeristen voor

Jurylid 2:

De beelden deden hun bewegingen prachtig, rustig en geconcentreerd.

De jappers waren ondanks dat ze met teveel waren lekker in hun rol.

De reisleader had denk ik wel de moeilijkste rol en was op de vrijdag met microfoon bijna niet te verstaan, veel te snel en te hard. Als hij de rust had kunnen bewaren in zijn stem en met gebaren van zijn armen zijn onrust had kunnen laten zien was het beter geweest. De muziek was mooi gekozen

Keuze klassering

Jurylid 1:

Vanwege het drukke geheel en het fluitje van de gids.

Jurylid 2:

Prima gedaan maar iets meer rust daar waar het nodig is om het verhaal goed uit te laten komen is wenselijk, daarom niet hoger geplaatst maar ze kunnen het zeker.

Belichtingsjury

Algemene indruk:

Jurylid 1:

Deze wagen laat leuke kleurencombinaties zien.

Verder is de verdeling van de belichting goed geslaagd en ook de bewegende effecten.

Jurylid 2:

Wagen is erg donker.

Fontijtjes voorop zijn leuk maar vallen een beetje weg omdat er te weinig licht op staat.

Contouren met lichtslang zijn leuk.



Jury 2012

Uitwerking idee of voorstelling

Jurylid 1:

De wagen is uitgevoerd met een goed verlichtingsplan wat een mooi totaalbeeld oplevert. Verder had er nog iets meer licht op de pilaardelen kunnen worden toegepast en de lichteffecten hadden nog wat uitbundiger gemogen.

Jurylid 2:

Er zijn veel donkere plekken en dat is erg jammer, figuranten zijn redelijk te zien maar kon beter. Achterop staat 1 ledpar random te knipperen, erg jammer. Afwerking en wegwerken netjes gedaan. Denk de volgende keer om een betere basisverlichting waardoor de hele wagen meer tot zijn recht komt.

Techniek:

Jurylid 1: Geen reactie

Jurylid 2:

De wagen was op veel plekken te donker. De armaturen die er waren zijn wel goed geplaatst, allen waren er te weinig.

Keuze klassering

Jurylid 1: Geen reactie

Jurylid 2:

De wagen is te donker en er gebeurt te weinig.



Jury 2012

GAOS

Vakjury

De wagen met als onderwerp “Elixer” werd als volgt beoordeeld door de vakjury.

Algemene indruk:

Jurylid 1:

Een ietwat drukke creatie m.n. door zijn kleur gebruik.

Jurylid 2:

Een ongecompliceerd leuk geheel waarbij de consequente intekening van de bomen samen met de figuranten zorgde voor een mooi effect van verwarring.

Jurylid 3:

Simpele wagen die toch verrast. Keurig bij onderwerp gebleven met goede figuratie.

Jurylid 4:

Niet echt duidelijk verhaal in de wagen en de figuratie was ook niet duidelijk wat de bedoeling was. Wel alternatieven maar niet storend, goed in de kleuren.

Jurylid 5:

Wel duidelijk beeld maar niet helemaal perfect uitgevoerd van vormen.

Uitwerking idee of voorstelling:

Jurylid 1: Geen reactie

Jurylid 2:

De figuranten boven in de bomen zijn een vondst. Prachtig hoe de armen van de figuranten in het totaalplaatje met de takken er werkelijk een wirwar van maakten. Ook de ogen droegen bij aan het effect van verwarring. De dreiging werd goed opgeroepen. Persoonlijk vind ik het jammer dat de groep onder, die naar het elixer grijpen, de angst en het grijpen zo dik aanzetten. Dat is niet nodig.

Jurylid 3:

Mooie knokkelige bomen. Takken hadden beter uitgewerkt kunnen worden (te stompig).

Jurylid 4: Geen reactie

Jurylid 5:

Idee was goed maar de voorstelling door te plumpe vormen minder, ok de takken waren onvoldoende uitgewerkt waardoor het idee vervaagd

Vormgeving en techniek:

Jurylid 1:

De vormgeving van de stammen met zijn wortels zijn mooi, maar krijgt geen vervolg in de takken, deze komen te snel en met teveel. Waardoor het lijkt of je een bosje bloemen in een vaas hebt gezet. De ogen zijn mooi vormgegeven en indringend zoals het gedicht verteld, zo ook de figuratie, hier is over nagedacht en ziet er verzorgd uit.

Jurylid 2:

Mooie keuzes die sterk zijn doorgevoerd over de gehele wagen. Een eenheid qua stijl. De vormgeving is wel erg statisch. In het lijnenspel had nog wel wat spanning ingebracht kunnen worden.



Jury 2012

Jurylid 3:

Gesloten vorm. Weinig lucht. Mooie ogen in bomen! Betreft de constructie was het nog iets te duidelijk te zien wat de opzetrand was van de opzetstukken.

Jurylid 4:

Knap dat de fontein werkte.

Jurylid 5:

Gebruikte vormen te plomp en ook de opzetstukken waren te nauw bemeten waardoor een duidelijk snijlijn door heel de wagen liep.

Algehele afwerking:

Jurylid 1:

Het kleurgebruik: de vele lijnen van verschillende kleuren is iets teveel van het goede, deze drukte zorgt ervoor dat de spanning wegvalt en het zelfs wat saai oogt. Met iets meer vlakken van één kleur had de creatie meer rust gegeven en daardoor het spanningsveld verhoogt.

In de afwerking was het geheel prima in orde op de "las" na, waarschijnlijk opzet stukken?

Toch waren zij iets te nadrukkelijk aanwezig.

Jurylid 2:

Goed en de figuratie boven in de bomen erg passend bij de kleur van de wagen.

Mooi kleurkeuzes en intekening die het effect van 'verwarring' versterken. Goed om daarbij de middelste boom een andere tint te geven.

Jurylid 3:

Mooi lijnenspel in bomen. Met een paar kleuren toch van iedere boom een eigen karakter maken is knap. Prima dat iedere boom toch zijn eigen patroon (kleurstelling) had. Zo doende waren de bomen toch te onderscheiden.

Jurylid 4:

De kleuren goed gebruikt. Het is statig. Jammer dat er geen beweging is.

Jurylid 5:

Afwerking is minder doordat men grove vormen blijft gebruiken valt het minder op
Kleuren hadden meer contrast mogen geven

Keuze klassering:

Jurylid 1: Geen reactie

Jurylid 2:

Goed uitgewerkte wagen die een mooi geheel is. Niet spectaculair genoeg voor een hele hoge notering.

Jurylid 3:

Te simpel voor een hoge notering.

Jurylid 4: Geen reactie

Jurylid 5:

Een wagen die na de middenmoot een plekje vindt door div factoren als vormen etc



Jury 2012

Theaterjury

Algemene indruk:

Jurylid 1:

Het was een rommelig geheel wat waarschijnlijk ook wel in de bedoeling lag. Men deed nog niet veel moeite om het elixer te bemachtigen. Toen de wagen tentoongesteld stond kwam dat beter tot uiting.

Jurylid 2:

Alle elementen die erbij zouden moeten horen zaten erin zoals oude mensen, zieken, gewonden en de jetset maar echt mooi spel was het niet.

Het grootste deel van de tijd was het rommelig en chaotisch en als je de wagen alleen tijdens de rondgang kan zien is het een onsamenhangend verhaal.

Het idee is leuk, wie zou niet willen dat dit bestond

Uitwerking idee of voorstelling:

Jurylid 1:

Druk, opzet was wat simpel en de eerste indruk was zeer angstig. Wagen op zich was wel mooi. Middenstuk was heel fors.

Jurylid 2:

Het idee was goed, maar het plaatje was het ook net niet, de oudjes niet oud en de gewonde niet gewond.

Misschien hebben jullie voor teveel figuranten gekozen, met minder figuranten heeft de toeschouwer meer zicht op wat er gebeurt en kan dan ook beter zien wat de verhaallijn is. Dat tijdens de rondgang niet getracht kan worden de elixer te pakken is natuurlijk logisch vanwege het gevaar een rijdende wagen te beklimmen maar daardoor ziet het er wel vreemd uit.

Met minder figuranten kan je ook iets meer aandacht schenken aan het totale plaatje

Theaterspel:

Jurylid 1:

De muziek klopte wel en de figuranten deden ook wel een poging om het elixer te krijgen maar hadden iets beter hun best kunnen doen. De beschermers van het elixer zagen er mooi uit.

Jurylid 2:

Zowel de figuratie als de muziek past wel in het plaatje maar was me een beetje te tam.

Hoe graag wil je dat elixer hebben? vooral niet te veel moeite ervoor doen graag, dat was het gevoel erbij

Keuze klassering

Jurylid 1:

Vanwege de rommelige show er omheen

Jurylid 2:

Veel meer aandacht besteden aan de selectie, de aankleding en het spel van de spelers. Misschien een dramadocente vragen om advies.

Belichtingsjury



Algemene indruk:

Jurylid 1:

Deze wagen laat een mooi kleurgebruik zien maar de totale lichthoeveelheid is niet voldoende. De ogen zijn erg dood, hierin hadden mooie lichteffecten kunnen worden toegepast.

Jurylid 2:

Spannende wagen. Weinig licht maar dat past goed bij het thema. Mooie mysterieuze bomen met oplichtende ogen.

Uitwerking idee of voorstelling

Jurylid 1:

De verdeling van de lichtbronnen is goed gekozen.

Jurylid 2:

Alle belangrijke onderdelen zijn goed te zien. Figuranten zijn goed belicht en het plan helpt mee aan de sfeer en de uitvoering. De blauwe bollen en de ogen in de bomen zijn mooi alleen de groene led strips kan ik niet plaatsen. Afwerking en wegwerken verlichting is netjes gedaan. Over het algemeen goed uitgevoerd, alleen de overgang in de muziek kan ook met licht wat beter worden gevolgd. Let op dat alles goed werkt een boom met 1 oog is net jammer.

Techniek:

Jurylid 1:

De achterzijde van de wagen kan wel wat meer belichting gebruiken.

Jurylid 2:

Belichting kwam tot zijn recht, alle items om het verhaal te vertellen zijn te zien. Plaatsing en type verlichting is goed gekozen.

Keuze klassering

Jurylid 1:

Het gebruiken van kleuren is goed maar het ontbreekt nog aan lichteffecten.

Jurylid 2:

Mooie creatie die klopt alleen nog de puntjes op de i.



SYMBOLIEK

Vakjury

De wagen met als onderwerp “**Reconstructie**” werd als volgt beoordeeld door de vakjury.

Algemene indruk:

Jurylid 1:

Leuke frisse wagen met een heel open karakter, de kop van het dier of skelet bij deze was prachtig zoals hij in de stoet voorbij kwam. Jammer dat hij te iel was, met een robuuster aankomen had hij toch beter gescoord.

Jurylid 2:

Een wagen waar men heel creatief is geweest om met allure voor de dag te komen. Dat is gelukt alleen blijft het grootse spektakel uit. De wagen blijft heel erg binnen de wagen en het geraamte wordt nooit een wezenlijk gevaar.

Jurylid 3:

Ook deze wagen charmeert door het open karakter ervan. Het skelet is echter te klein voor de omgeving waarin het staat. Op deze manier maakte de wagen te weinig indruk op het parcours. Jammer, want in potentie een prima opzet voor een corsowagen.

Jurylid 4:

Slechte onsamenhangende wagen. Weinig kleur

Jurylid 5:

Verrassende wagen die eerst toont en laat horen wat voor actie erin zit

Uitwerking idee of voorstelling:

Jurylid 1:

De drukte en de ontstane chaos van de figuranten bij gestaan met aanzwellende muziek voegde een meerwaarde aan deze creatie toe, het was duidelijk te zien dat ze er zin in hadden.

Jurylid 2:

Eigenlijk is het een groot poppenspel. Met z'n allen het beest levend maken. Misschien was dat een betere invalshoek dan de angst (je doet het zelf) die men nu uitbeeldde. Voor mij was de ontstane angstreactie een beetje te gespeeld en daardoor nep. Het museumgehalte (zuilen en bodem) in deze wagen vond ik het minst interessant maar haalde veel aandacht bij het skelet vandaan.

Jurylid 3:

Leuk idee. Leent zich prima voor een theatercorso. Wagen is van alle kanten interessant.

Jurylid 4:

Uitwerking van het idee was goed. Niet netjes geprikt.

Jurylid 5:

Uitwerking goed verzonnen en voorstelling kan iedereen zich wanen in het beeld daarom wel goed verzonnen

Vormgeving en techniek:

Jurylid 1:

De vorm van het skelet zat anatomisch goed in elkaar vooral de kop was mooi. Maar was toch te klein om dreigend over te komen en dat drukte de hele creatie terug.



De steigers bij de sculptuur waren in goede verhouding met elkaar.

Jurylid 2:

Alweer kerkachtige zuilen of gewelven van een museum. Onbewust gaat men in een corso vergelijken en ondanks de keuze van schuine lijnen zijn deze zuilen minder dramatisch. Het is pech dat er meerdere wagen met zulke zuilen rondrijden. Deze zijn simpeler van opzet. Hier was het misschien beter geweest iets met steigers te doen.. Die zijn robuust qua uitstraling en zouden bij de onderwerpkeuze ook goed aansluiten.

Knap hoe door de touwen het geraamte in beweging kwam en heel leuk hoeveel mensen dat op de wagen deden. Functioneel aan het werk is een goede vorm van figuratie.

Jurylid 3:

Dino wat te klein. De beweging is goed, brengt spanning.

Jurylid 4: Geen reactie

Jurylid 5:

Vormgeving had robuuster gemogen pilaren zijn ongeveer net zo dik als de botten mechanisch goed bedacht door gebruik van kleine kabels en samenwerking figuranten

Algehele afwerking:

Jurylid 1:

De kleuren voor de sculptuur was voorspelbaar maar prima, de gele tinten voor de steigers daarentegen niet maar waren een mooie tegenhanger.

Jurylid 2:

Uitstekende afwerking van de wagen
Duidelijk onderscheid tussen gebouw en skelet. Er had een spannender keuze gemaakt kunnen worden. Ik zag weinig stijlverbinding tussen die twee objecten.

Jurylid 3:

Door beweging toch wel wat bloemuitval. Veilig, maar goed kleurgebruik.

Jurylid 4:

Zeer drukke figuratie op de wagen die geen meerwaarde had.

Jurylid 5:

Afwerking is volledig voor zowagen, in principe klopt het allemaal
Speels van kleur en daardoor overzichtelijk

Keuze klassering:

Jurylid 1: Geen reactie

Jurylid 2: Geen reactie

Jurylid 3:

Opzet van de wagen is goed. Door grotere dino had deze wagen hoger kunnen eindigen.

Jurylid 4: Geen reactie

Jurylid 5:

Door het hele spel en gebruik van heel de wagen ergens middenmoot. Het beter uitvoeren van spel zal voordelig uitpakken



Theaterjury

Algemene indruk:

Jurylid 1:

Men deed zeer druk om alles goed op z'n plaats te krijgen. In het hier en nu gaat dat denken wij iets voorzichtiger. De medewerkers hadden goede gezichtsuitdrukkingen en waren ook zichtbaar bang voor het beest. Het was een verrassing dat het beest tot leven kwam. De spelers waren goed op elkaar ingespeeld.

Jurylid 2:

Mooi bedacht verhaal.

Mooie ruimtelijke wagen, daardoor goed te zien wat het er gaande is.

Er wordt lekker samengewerkt maar er heerst vanaf het begin al wel onrust.

Het ziet er allemaal ordelijk uit zoals je dat in een dergelijk iets mag verwachten.

Mooie eenheid in kleding, en mooie kleuren, één team en ziet er verzorgd uit.

Uitwerking idee of voorstelling:

Jurylid 1:

Uitwerking was goed. Er was goed te volgen wat de bedoeling was.

Jurylid 2:

Goed uitgewerkt verhaal mooi aantal spelers op de wagen en het is één geheel.

Theaterspel:

Jurylid 1:

De muziek was wel passend omdat er een opbouw inzat van redelijk rustig naar zeer dreigend.

Muziek was wel wat hard. De figuranten hadden van ons wel iets minder paniek mogen hebben.

Jurylid 2:

De muziek is bij de opbouw van het skelet (in het begin) denk ik al te druk, de spelers laten zich hierin al te veel mee voeren.

Bij het opbouwen van een dergelijk iets heerst voorzichtigheid, concentratie en gepaste rust bij de medewerkers, dat was er niet, de spelers konden niet meer in het eerste deel van het verhaal de rust weer pakken.

Het kan onervarenheid van de spelers zijn maar het kan ook zijn dat de muziek hier iets aangepast had moeten worden zodat ze dat wel konden laten zien, je wordt meestal met de muziek meegevoerd dus is het voor mij een beetje moeilijk te zeggen waar dat aan lag.

Keuze klassering

Jurylid 1:

Moeilijke beslissing want hier en daar was het wel wat druk. Het zag er levensecht uit.

Jurylid 2:

Zaterdag en vrijdag bijna gelijk gebleven

Belichtingsjury



Algemene indruk:

Jurylid 1:

Deze wagen is mooi verlicht, de lichtbronnen zijn goed verdeeld, weinig kleur is echter aanwezig. De armaturen zijn goed verstopt. Verder zijn de koepeldelen goed verlicht.

Jurylid 2:

Belichting is simpel maar effectief. Figuranten zijn goed te zien. Wat jammer is is dat er weinig gebeurt als de dino tot leven komt.

Uitwerking idee of voorstelling

Jurylid 1:

Het lichtplan laat een goede verlichting van de bovenzijde zien, echter effecten ontbreken. De acteurs zijn goed belicht.

Jurylid 2:

Het idee met de lampjes op de steigers, lijnenspel met de bogen is leuk. Alles netjes weggewerkt. Het had leuk geweest als er iets meer effect was bij het ontwaken van de dino.

Techniek:

Jurylid 1:

Als verbeterpunt kan worden genoemd dat er meer kleur en verlichtingseffecten zijn gewenst.

Jurylid 2:

Wat er was aan verlichting was goed, maar ik miste wat extra voor de effecten.

Keuze klassering

Jurylid 1:

Nu is het totaalbeeld aan de saaie kant. Ook de achterzijde van de pilaren zijn te donker en zou dus meer verlichting kunnen gebruiken.

Jurylid 2:

Mooi egaal verlicht alleen gebeurt er te weinig.



AFTER NERO'S

Vakjury

De wagen met als onderwerp “Het verdronken dorp uit de doeken” werd als volgt beoordeeld door de vakjury.

Algemene indruk:

Jurylid 1: Geen reactie

Jurylid 2:

Het luiden van de noodklok en de prachtige aankomst met de inkijk in de kerk roept veel op. Vervolgens de tableaux aan de zijkanten die geen urgentie van storm of ramp bij mij oproepen en daarom een wagen die de opgeroepen verwachting van het begin uiteindelijk niet kon waarmaken.

Jurylid 3:

Vrij gesloten wagen. Wagen die spanning op zou moeten roepen (er staat heel wat gebeuren), maar die dat niet doet. Het is niet meer dan een schilderij wat tot leven komt. Qua kleur wel goed.

Jurylid 4:

Goede muziek passend goed en netjes geprikt weinig alternatief. Figuratie goed uitgebeeld

Jurylid 5:

Een mooie opbouw met diepte werking > iel van boven , maakt dat deze niet groots overkomt

Uitwerking idee of voorstelling:

Jurylid 1:

Een wat te compacte creatie met toch wel verrassende elementen zoals de illusie van de verre doorkijk en de half ingewerkte figuratie.

Jurylid 2:

Ik wordt op twee benen gezet bij deze uitwerking. Is het het moment van overstromen of is het de herinnering aan de overstroming? En dan vervolgens op het volgende tafereel de eeuwige angst voor het water uitgebeeld in een scene uit de jaren vijftig. De stormramp uit 1953? Misschien wil men iets teveel vertellen en uitbeelden om het dramatisch gegeven echt kracht te geven.

Jurylid 3:

Roept te weinig spanning op.

Jurylid 4:

Het idee komt goed tot uiting.

Jurylid 5:

Voorstelling kan beter hoewel er wel goed is nagedacht over het idee.

Vormgeving en techniek:

Jurylid 1:

De schildrijen aan iedere zijkant waren wat onzichtbaar, pas als de creatie passeerde werd duidelijkheid verschaft, wat het ontwerp opsloot en niet helemaal leesbaar werd.

Jurylid 2:



De schuine pilaren gaven de instortende kerk dramatiek en zijn erg goed gedaan. Wel is de kerk in mijn ogen bijna een kathedraal i.p.v. het verzwolgen kerkje uit het verhaal.
De golven waren qua kleur en vorm te zacht om een wezenlijk gevaar te vormen.
De zijkanten worden door deze keuze erg gesloten.
Spannende constructie met de pilaren van de kerk. Met vaart neergezet.

Jurylid 3:

Heeft meer de uitstraling van een muziekdoosje, dan dat je je overvallen voelt door het water. De constructie van de combinatie schilderij en figuratie is grappig.

Jurylid 4:

Kleine maar fijne wagen, weinig techniek.

Jurylid 5:

Vormgeving is goed alleen zoals gezegd iel. Techniek, de gebruikte techniek van dieptewerking was perfect aangebracht

Algehele afwerking:

Jurylid 1:

Kleurstelling in het geheel was wat voorspelbaar, de lichte achtergrond tegen de wat donkere kleuren van de schilderijen, toch was het goed uitgevoerd.

De afwerking en bloemverwerking is redelijk te noemen hier en daar was er wat slordig afgewerkt maar over het algemeen zag het er verzorgd uit.

Vormgeving was wat rommelig, hier bedoel ik mee dat de vormen niet recht waren of als dit de bedoeling was kwam het wat rommelig over.

Jurylid 2:

Goed en met zorg is de afwerking gedaan en intekening en de kerk heeft een mooie diepte door de intekening gekregen. De taferele in de lijsten zijn goed getekend en in de bloemen gezet.

Kleurkeuze van kerk was prachtig. De golven waren te zacht van kleur om een gevaar te vormen.

Jurylid 3:

Bloemen zitten er goed op. Strak getikt. Het kleurgebruik is functioneel. De kleuren passen goed bij elkaar.

Jurylid 4:

Slechte uitdrukkingen in de schilderijen door de bloemen.

Jurylid 5:

Perfekte afwerking van de wagen, goed in kleur en perfect gebruik van div kleuren en scherpe lijnen
Kleurgebruik passend bij deze creatie.

Keuze klassering:

Jurylid 1: Geen reactie

Jurylid 2:

De voorkant vond ik prachtig en met die uitstraling zou de wagen hoog komen. De gesloten zijkanten maakten dat ik deze wagen wat lager plaatste.

Jurylid 3:

Te brave wagen om hoog te eindigen.



Jury 2012

Jurylid 4: Geen reactie

Jurylid 5:

Wagen die voor klassering binnen de top net te kort komt en daarom net achter de top moet vallen.

Theaterjury

Algemene indruk:

Jurylid 1:

Goed geconcentreerd bezig. Had hier en daar wat meer expressie uit kunnen beelden. De algehele voorstelling wat beknopt gezien de ruimte die men had

Jurylid 2:

Het theateraandeel is één geheel met de wagen, het theater deel is net zo groot als het aandeel van de wagen zelf.

Alle spelers zijn mooi over de wagen verdeeld zodat vanuit alle kanten wel iets te zien is.

De schilderijen komen door het theaterspel echt tot leven, de spelers maken het schilderij! prachtig. Het is heel goed bedacht om het drie –D te maken, in op en voor de schilderijen spelers te plaatsen.

Uitwerking idee of voorstelling:

Jurylid 1

De uitwerking was vrolijk., qua kleur. Muziek paste ook goed bij het geheel. De kleding was goed gekozen., en hier en daar wat te schoon voor die tijd

Jurylid 2:

De costuums waren prima, mooie kleuren en materialen gebruikt, niet te veel grime gebruikt en daardoor een natuurlijk beeld.

Voor een extra dimensie hadden jullie het meisje dat in het water lag natte kleren en haren kunnen geven, het was warm genoeg.

Het schildersdoek was een rustig plaatje maar niet saai, daardoor kwamen de spelers mooi uit op het doek.

Theaterspel:

Jurylid 1:

De muziek paste bij het onderwerp, de zee en belgeluiden waren zeer duidelijk te horen. Figuranten waren goed op elkaar ingespeeld. Ook het ingestudeerde goed weergegeven

Jurylid 2:

De concentratie van de spelers was erg goed, ze bleven spelen zelfs als de wagen wat langer stil stond.

Mooie strakke timing op de muziek en goed op elkaar ingespeeld. De muziek bouwde een spanning op alsof je hoorde dat het water hoger en hoger kwam en de paniek steeds meer werd. Goed gedaan, korte bewegingen, geen spel, geen dans en toch mooi om naar te kijken.

Redding bij het bootje: de onmacht was van de gezichten te lezen

Ze hebben allemaal krachtig gespeeld.



Jury 2012

Keuze klassering

Jurylid 1

Er was niet veel verrassends te zien aan de wagen. vandaar deze plaats. Figuranten vielen hier en daar niet op. Meisje met rode zakdoek wel

Jurylid 2:

Een mooie plaats omdat alles in harmonie was, de wagen, spelers en muziek was één mooi geheel.

Belichtingsjury

Algemene indruk:

Jurylid 1:

After Nero's liet een goede belichting zien, over de gehele wagen was een mooie belichting aanwezig. Met betrekking tot de keuze van kleuroepassing is deze wagen minimaal uitgerust.

Jurylid 2:

Op de zijkant na mooi belicht. Belichting is simpel maar effectief

Uitwerking idee of voorstelling

Jurylid 1:

Het belichtingsplan was goed doordacht en passend bij het totaalbeeld. Geen enkel onderwerp was onderbelicht en al van ver was deze wagen goed zichtbaar. De knippereffecten maakten het geheel tot een aangename verschijning.

Jurylid 2:

Lichtplan is simpel hoewel er wel gebruik is gemaakt van programmering. Figuranten aan de zijkant zijn erg donker. Leuke details zijn de lampjes in de wolken die knipperen bij onweer en de uitgelichte bogen. Lampen zijn netjes ingebouwd en weg gewerkt. In het geheel iets meer licht veranderingen als het slecht weer word om de storm wat meer kracht bij te zetten.

Techniek:

Jurylid 1:

Effecten waren meegenomen om het geheel nog verder te verfraaien. Toepassing van de knippereffecten zorgt voor extra aandacht.

Jurylid 2:

Nee, let op de figuranten deze vertellen je verhaal, als ze in het donker staan dan mis je de verhaal lijn. Geheel niet goed tot uiting gekomen een aantal plekken waren te donker.

Keuze klassering

Jurylid 1:

Een tip voor volgend jaar voor een hogere score is nog iets meer met lichtdiversiteit te doen en in het belichtingsplan ook wat speciale effecten mee te nemen voor de achterzijde van de wagen. Dit zal resulteren in nog meer kijkgenot, zowel vanaf de voorzijde als van achteren.

Jurylid 2:

Het idee is er wel alleen de uitvoering kan beter



DEURGOAN

Vakjury

De wagen met als onderwerp “Blodeuwed” werd als volgt beoordeeld door de vakjury.

Algemene indruk:

Jurylid 1: Geen reactie

Jurylid 2:

Indrukwekkend grote wagen. Er komt echt wat aan.

Jurylid 3:

Wagen waarop een gehele transformatie plaatsvindt. Een hele uitdaging lijkt me. Uil mooi vormgegeven. Mensfiguren minder goed gelukt qua anatomie. Muziek is goed gekozen, past goed bij de stemming die de wagen oproept.

Jurylid 4:

Mooi geprikte wagen die de voorstelling goed weergeeft. Goede muziek en prima bewegende delen.

Jurylid 5:

Grote vorm die opvalt, maar als je kijkt zie je ook gelijk de missers. Het verschijnen van oa de uil bovenin is te verstopt

Uitwerking idee of voorstelling:

Jurylid 1: Geen reactie

Jurylid 2:

Misschien zijn er teveel fragmenten uit de Keltische sage op de wagen tot uitdrukking gebracht waardoor het lastig is overzicht te houden en de wagen in één keer te begrijpen. Daarbij ondersteunt het lange verhaal in het programmaboekje mij niet echt. Het wordt daardoor een beetje een zoekplaatje in plaats van een wagen die in één keer te begrijpen is.

Jurylid 3:

Er hadden voor mij meer bloemen op de wagen gemogen. Blijft een beetje karig t.o.v. de rest van de wagen.

Jurylid 4:

De wagen moet je twee keer bekijken, teveel details. Als je de tekst in het boekje leest klopt het in het geheel.

Jurylid 5:

Te gezocht in het idee, men had een beeld en ging bouwen maar het was net allemaal net te. Dat betekent dat de voorstelling die bovenin afspeelt zich zodanig heeft verscholen dat men als publiek maar de helft mij krijgt.

Vormgeving en techniek:

Jurylid 1

Deze creatie kwam zeer imposant over, maar miste iets teveel aan goede vormgeving om werkelijk te imponeren.

De vormgeving in de anatomie was bij beide figuren niet helemaal in orde, schouders die in maten van elkaar verschilden, de man die wat uitgezakt achterover zat (krachtsverlies) en de gezichten waren bij beide niet symmetrisch opgebouwd.



De transformatie van vrouw naar uil was iets te iel uitgevoerd waardoor het onduidelijk werd. De man achter kwam niet geheel uit de verf, mede door het kleurgebruik wat iets te rood was waardoor hij nog meer aan kracht verloor.

De bloemen strengen voor waaruit de vrouw ontsproot waren werkelijk een heel mooi element op de creatie, deze waren erg mooi vormgegeven en de kleuren waren helder en hadden een goed contrast met de achtergrond. Ook de veren van de adelaar waren mooi vormgegeven en in kleur gezet.

Jurylid 2:

Mooie opzet en lijnvoering van het grote geheel. Met vaart en een zekere dynamiek neergezet. De anatomie van met name de voorste figuur was erg hoekig. Vanaf rechts voor een goede doorkijk naar de achterste figuur en van die kant was de wagen veel boeiender als van links voor.

De achterkant was fors en had met wat meer uitwerking/ detaillering van het vlak een mooier nazicht gegeven.

De mechanische uil uit het hoofd van de vrouw was wat ver gezocht en leverde meer nadelen op dan dat het effect ervan opbracht. De nek van de vrouw werd er anatomisch erg dik door en de uil was een wat stijf uitschuifmechanisme waaraan ook nog veel zwarte stof te pas moest komen. Wanneer het op dezelfde manier was gedaan als man en adelaar was er meer een eenheid op de wagen geweest en w.s. mooier uitgevallen doordat, net als bij de man, de vrouw en uil met meer vaart in vorm gekregen zouden hebben. Hier staat techniek een goede vormgeving in de weg.

Mooi om de hoge constructie van de voorste figuur met ranke bloemen weg te werken en er een licht geheel van te maken. Een knappe oplossing.

Jurylid 3:

Voorgezicht had veel te weinig diepte. Te plat. De constructie had veel vervormingen. Trekt echt de aandacht. Knap!

Jurylid 4:

Bewegende vleugels en kop en de uitkomende uil waren zeer mooi.

Jurylid 5:

Vormgeving kwam hier en daar flink te kort. Dat kan te maken hebben met dat idee wel luchtiger was dan daadwerkelijk de wagen? De vorm van de armen en vooral bovenarmen was minder en ook de stand hiervan.

Constructie en mechanica kan men zeggen dat men redelijk save heeft gespeeld. Zat er niet meer in ?

Algehele afwerking:

Jurylid 1

De afwerking zag er verder goed verzorgd uit en de bloemverwerking was netjes en mooi.

Jurylid 2:

Een knappe afwerking waarbij detaillering zoals gesp, bloemen en intekening veren e.d. opvielen en subtiele en mooie toevoegingen waren in de gehele creatie.

De uitdrukking van de vrouw was erg hooghartig uitgevallen. Misschien is dat de bedoeling maar met haar kreeg je weinig sympathie.

De oplossing in de vorm van watten voor de uil, als alternatief voor het tekort aan bloemen, was uitstekend gekozen.

Een goed scala van kleuren voor het geheel. Redelijk realistisch waarvan ik met name de kleurkeuze voor de huid van de mannenfiguur wat teveel aandacht vond vragen.

Jurylid 3:

Ondanks dat er veel bewegingen zijn, blijft alles goed op de plek. Betreft het kleurgebruik hadden de bloemen wat meer roze kunnen zijn. In ieder geval ook wat feller.



Jury 2012

Jurylid 4:

Het verhaal is te moeilijk om op een wagen uit te beelden.

Jurylid 5:

Afweking is redelijk te noemen, vormen van watten is goede oplossing. Kleurgebruik was absoluut niet mijn stijl.

Keuze klassering:

Jurylid 1: Geen reactie

Jurylid 2:

Goede wagen met iets teveel verhaal waardoor het beeld niet gelijk duidelijk is. Goede wagen met iets teveel verhaal waardoor het beeld niet gelijk duidelijk is.

Goede ondersteunende Keltische muziek is er bij de wagen gekozen.

Complimenten dat er niet gezocht is om theater aan de creatie toe te voegen in het theatercorso van St. Jansklooster. Het zou een overbodige toevoeging geweest zijn.

Jurylid 3:

In idee prima wagen. Het beeldhouwen moet echt beter om hoger te eindigen.

Jurylid 4: Geen reactie

Jurylid 5:

Door het gebruik van grove vorm heeft men risico genomen wat gedeeltelijk is mislukt en daarom net buiten de top 5 zou moeten eindigen

Theaterjury

Algemene indruk:

Jurylid 1:

Hierover kunnen we kort zijn de heren stonden statisch op de wagen. Simpel uitgebeeld.

Jurylid 2:

Gezien het verhaal dat werd uitgebeeld hoorden er zeker magiers op de wagen maar het leek wel een ondergeschoven kindje te zijn zoals het nu gedaan is.

De plaats op de wagen was goed omdat van elke kant ze goed te zien zijn. De kleuren van de costuums vond ik mooi verder kan ik er niet zoveel over zeggen in de deze vraag.

Uitwerking idee of voorstelling:

Jurylid 1:

De uitwerking van het onderwerp was heel goed gedaan, maar niet duidelijk als je het programma boekje niet hebt gelezen.

Jurylid 2:

De prikken waren niet mooi en de costuums hadden veel mooier gekund als voor een betere stof was gekozen, er staan er maar twee op de wagen. Probeer daar dan iets meer mee te doen qua uitstraling.

Als er veel mensen mee doen mag het best iets minder zijn omdat ook massa een goed effect geeft maar met 2 spelers moet je iets beter je best doen omdat op alle 2 alle aandacht staat.



Jury 2012

Theaterspel:

Jurylid 1:

Muziek was wel goed gekozen en toch wat angstig. We hebben niet altijd even duidelijk wat de rol is van de figuranten.

Jurylid 2:

Muziek had een mooie opbouw en had zeker een meerwaarde in het geheel.

Het spel van de magiers was een beetje mager, die hadden beter hun best kunnen doen in de rol te stappen die ze moesten vertolken.

Je moet er als speler voor 100% voor gaan wil je het mooi maken met 2 personen.

Keuze klassering

Jurylid 1:

Weinig theaterspel.

Jurylid 2:

Met zo weinig mensen op de wagen hebben jullie een hele mooie kans laten lopen, het kost je bijna niets om ze prachtig aan te kleden en er mensen neer te zetten die zo'n rol goed kunnen spelen of had iemand in de arm genomen en ze een avondje spel / drama laten volgen.

Belichtingsjury

Algemene indruk:

Jurylid 1:

Een wagen met een goede verdeling van de lichtbronnen.

Jurylid 2:

Aantal plekken op de wagen erg donker.

Hou er rekening mee dat het publiek de voorkant als eerste zien.

Verder simpele belichting en geen licht wisselingen.

Uitwerking idee of voorstelling

Jurylid 1:

Het onderste deel van de wagen is echter wel onderbelicht.

Het aantal toegepaste kleuren, dat echt opviel was minimaal.

Jurylid 2:

Als publiek kijk je te veel in de lampen, beter gericht licht anders verblind het.

Figuranten goed belicht. Leuk detail is het groene licht achter de ogen van het voorste figuur.

De arm voorop was donker. Laser is jammer doet afbreuk op het geheel. Afwerking mag wat netter.

Een paar lichtwisselingen was leuk geweest om het verhaal te ondersteunen.

Techniek:

Jurylid 1:

Het belichtingsplan laat een goede verdeling zien, echter er had wat meer aandacht besteed kunnen worden aan de achterzijde van de wagen.



Jurylid 2:

Laat de belangrijke dingen goed zien zoals bv. Het mes. Voorstelling had beter tot uiting kunnen komen. Er waren veel donkere plekken.

Keuze klassering

Jurylid 1:

Het gebruik van de gekleurde lichtbronnen had meer bijgedragen als er was gekozen voor grotere lichtbronnen. Toepassing van lichteffecten had het totaalbeeld nog verder kunnen verfinaaien.

Jurylid 2:

Wagen heeft te veel donkere plekken en verhaal wordt niet door het licht ondersteund.



THE BOTTLE

Vakjury

De wagen met als onderwerp “8” werd als volgt beoordeeld door de vakjury.

Algemene indruk:

Jurylid 1

Open en transparant, duidelijk ook. Met name de figuratie met hun kledingkeuze was hier subliem. Het gevecht naar de vrijheid wat ze natuurlijk altijd zullen verliezen was erg mooi in beeld gebracht.

Jurylid 2:

De meest verrassende creatie van het corso. Heel transparant, maar toch heel hoog en met veel volume.

Ik heb me verbaasd over het effect en ik genoot ervan.

In de avond kreeg de wagen door het lichtspel weer een geheel ander karakter. Het werd bijna een kermisattractie zoals hij aan kwam rijden.

Jurylid 3:

Voor mij een heel verrassende uitwerking van een obligaat idee. Zeer transparante wagen. Een heel goede keus om de verschillende webben zo vorm te geven. Ik vond het een pluim waard dat de figuratie zo treffend was bij de wagen. Het waren echt motjes! Ook het doorbijten van capsules bloed gaf een geweldig effect op het parcours. Echt met open mond naar staan kijken! Dit is theatercorso!

Jurylid 4:

Mooie aparte wagen. Goede uitwerking van het idee. Mooie kleuren en netjes geprikt. Goed gebruik van kleuren, waarschijnlijk een mooie wagen met effecten in de avond. Ronde aparte manier van bouwen.

Jurylid 5:Geen reactie

Uitwerking idee of voorstelling:

Jurylid 1

De gemaakte webben die de basis vormde voor dit ontwerp was strak en prima gemaakt. De vormgeving van de spinnen waren goed, alleen waren ze wat te klein en met teveel, wat grotere dieren en je vergroot hiermee de dreiging en de angst van de slachtoffers.

Jurylid 2:

Perfekte uitwerking van idee. Ook het spel had een toegevoegde waarde. De gevangen insecten in een cocon gewikkeld gaven vormden een extra toevoeging in het beeld. Mooi hoe het trillen in een choreografie was verwerkt.

Jurylid 3:

Een goed toonbeeld dat je met weinig bloemen een indrukwekkende wagen kunt maken. Chapeau.

Jurylid 4:Geen reactie

Jurylid 5:Geen reactie



Vormgeving en techniek:

Jurylid 1:

De spin die aan de voorkant aan de draad zat, bewoog zich met de buik van boven naar beneden, met een beetje meer inspanning had je misschien ook wat pootjes eraan kunnen bevestigen, dan was het net geweest of hij daadwerkelijk over zijn web liep, nu werkte het wat tegen hem. Het kleuren contrast van het wit van de webben en de donkere kleuren van de spinnen was een goede keuze weliswaar denkbaar maar toch.

Jurylid 2:

De strakke vorm daar kan ik enorm van genieten en het wiebelen in de wind van de webben vond ik heel knap. Heel mooi hoe de lijnen naar boven toe iets uitweken naar buiten.. Bijna jammer van de paarse bodem die iets van de strakheid weg nam. Knap hoe de twee maal drie palen en bovenbalk voor de constructie in het geheel wegvielen en totaal niet stoorden. Compliment dat jullie zo'n experiment durven neer te zetten.

Jurylid 3:

Het was nog mooier geweest als de spinnen kruipend over het net waren gekomen. Betreft de constructie: Door de keuze webben zo vorm te geven, was er een geweldige beweging van de lijnen zichtbaar. Echt hoe een web zich in de zin beweegt.

Jurylid 4: Geen reactie

Jurylid 5:Geen reactie

Algehele afwerking:

Jurylid 1

De creatie was netjes afgewerkt, toch moeilijk om bij zulke dunne lijnen goed je bloemen aan weten te brengen, prima!

Jurylid 2:

Goed en strak. Figuratie heeft leuke details. (bloed e.d.) Functioneel goed en de blauwe lucht was een prachtige bijdrage in deze transparante wagen.

Jurylid 3:

Zeer netjes. Kleurgebruik was niet spectaculair (spinnen).

Jurylid 4:

Het spinnenweb zeer open en zeer gewaagd. De spinnen kruipen als echte door de wagen. Een wagen voor in de top 3.

Jurylid 5:Geen reactie

Keuze klassering:

Jurylid 1: Geen reactie

Jurylid 2:

Door durf en lef bij de onderwerp keuze gepaard met een prachtige uitvoering eindigt deze wagen bij mij hoog. Een voorbeeld hoe 'beeldend' theater functioneel kan zijn op een wagen.



Jury 2012

Jurylid 3:

Ondanks de geringe afmetingen toch een geweldige indruk achter gelaten. Deze wagen heb ik hoog genoteerd.

Jurylid 4:Geen reactie

Jurylid 5:Geen reactie

Theaterjury

Algemene indruk:

Jurylid 1:

Het theaterspel is erg goed. De gezichten geven angst en spanning weer. Men probeert hier en daar zichzelf te bevrijden maar de spin houdt goed overzicht. Spin vooraan gaat ook van boven naar beneden. Men was monddood wij hebben weinig klanken van de gevangenen gehoord. Het bloed spuwen was ook leuk bedacht.

Jurylid 2:

Mooie ruimtelijk wagen, vind het heel knap om van zoiets , wat eenvoudig lijkt iets pakkends te maken. De prooien zagen er goed uit en een beetje angstaanjagend dus goed gedaan.

Uitwerking idee of voorstelling:

Jurylid 1:

De uitwerking was goed gedaan. Het web was zeer groot, de draden leken echt.

Jurylid 2:

Prooien mooi over de wagen verdeeld dus alles was goed te zien.

Ik vind het een gewaagd onderwerp want eigenlijk kan je er niet heel veel mee daarom vind ik het knap dat jullie het toch nog zo goed hebben gedaan.

Grime, haren en kleding prima.

Theaterspel:

Jurylid 1:

De muziek was passend\ spannend. Als de spin dichterbij de gevangenen kwam werd de muziek ook spannender en kregen de figuranten ook meer stuip trekkingen. Je kreeg wel een duidelijk beeld van wat er werd bedoeld.

Jurylid 2: Geen reactie

Keuze klassering

Jurylid 1:

Het goede spel van de figuranten.

Jurylid 2:

De spelers verdienen alle lof want het is moeilijk spelen.

De muziek vond ik niet echt geweldig gekozen maar de spelers deden het er wel heel goed op,er zat wel een opbouw in van spanning.

Spelers namen hun opdracht erg serieus en dat is mooi te zien.



Belichtingsjury

Algemene indruk:

Jurylid 1:

Deze wagen laat een mooi kleurengebruik zien, goede effecten. In totaal nog wat onderbelicht maar dit past wel bij het thema. Het totaal is fascinerend om te zien.

Jurylid 2:

Eindelijk een wagen die het heeft begrepen.
Licht versterkt het verhaal.
Kleuren combi's zijn mooi en er gebeurt echt wat op de wagen

Uitwerking idee of voorstelling

Jurylid 1:

Het belichtingsplan is goed en laat een mooie verdeling zien. Een goed geheel wat het thema eer aan doet.

Jurylid 2:

Kleuren combinaties kloppen met wat er gebeurt.
Goed idee om de poten te verlichten dit geeft een extra spannend effect.
Let op je figuranten. Deze waren wat aan de donkere kant. Ook het spinnenweb was net-aan te zien.
Helaas was de spin voorop uit.

Techniek:

Jurylid 1:Geen reactie

Jurylid 2:

Er was nu goed te zien wat er gebeurde en door de kleuren te veranderen hoeft ook niet alles te bewegen. Sommige plekken waren donker bijv. de figuranten.

Keuze klassering

Jurylid 1:

Niet alle spinnen zijn verlicht of te kort om in het totaalbeeld te passen.
De voorste spin is wat onderbelicht maar het totaal is erg goed geslaagd.

Jurylid 2:

Ondanks wat haperingen de wagen die er het meeste tussen uit sprong in de programmering en idee.



ALLIANCE

Vakjury

De wagen met als onderwerp “**Revolutionair**” werd als volgt beoordeeld door de vakjury.

Algemene indruk:

Jurylid 1:

Op het eerste gezicht een “ingepakte” compositie, maar hij pakte verrassend goed uit.

Jurylid 2:

De keuze een machine uit te beelden creëert een wagen met een zeer gesloten voor en achterkant die pas tot leven komt in het middenstuk. Daarom weinig aankomst. De machine en de letters ‘revolutionair’ aan de voorkant hadden ‘s avonds een groter en duidelijker effect.

Jurylid 3:

Wagen waarop veel te beleven valt. Heel goed dat met al die verschillende tijdsperioden wel gekozen is om elke keer dezelfde handeling uit te beelden. Wordt het totaalbeeld rustiger van. Wagen met vooral spannend middenstuk. Tijdmachines zelf ware vrij standaard (snel gezien).

Jurylid 4:

Goede wagen goede bewegende delen netjes geprikt met weinig alternatief geen einde in het verhaal.

Jurylid 5:

Mooie krachtige wagen die door beweging en grootte wel de aandacht vraagt

Uitwerking idee of voorstelling:

Jurylid 1:

De compositie was licht diagonaal geplaatst waardoor snel de creatie leesbaar werd Origineel bedacht, de tijdsperiode bleef opgesloten in de tijdmachine.

Het geheel oogde levendig mede ook door de figuratie. De tijdmachine was creatief gevonden met de licht ronde vorm, en de bewegingen van de tijd was ludiek te noemen maar paste goed bij de creatie.

Jurylid 2:

De binnenkant was groots uitgewerkt en de grote figuren waren goed en met veel vaart en expressie neergezet. Prachtig hoe ze zich uit de machine losmaakten en vanuit hun hoogte als veldheren op het ‘oorlogsgeweld’ neer keken De aanzet met tanks om een oorlog uit te beelden wad goed maar de strijd door het toneelspel was erg klassiek van opzet en ondanks het verhaal over het verleden een ‘fremdkörper’ op deze wagen. Het paste niet bij de moderne figuren .

Jurylid 3:

Hoewel een lastig thema (verbeelding) voor een corsowagen, heeft deze interpretatie toch goed gewerkt. Dit idee heeft heel snel de neiging om veel te veel te laten zien. Ondanks de korte tijd dat een corsowagen aan je voorbij trekt kan je het thema toch uit de wagen halen. Knap.

Jurylid 4: Geen reactie

Jurylid 5:

Idee is goed uitgebeeld en versterkt hier en daar door figuranten, hoewel er wel teveel bij elkaar gezet zijn

Vormgeving en techniek:

Jurylid 1:

De vormen waren redelijk tot goed, de eerste plastic was een beetje star vanwege de houding vanuit de wagen, maar het geheel was prikkelend en spannend.



Jury 2012

Jurylid 2:

Prachtig hoe de grote figuren uit de machinewand kwamen.

Jurylid 3:

Vormgeving van de grote mensfiguren in het midden kan beter. Te weinig gezichtsuitdrukking en daardoor emotie. Betreft de constructie was het goed dat er veel dingen bewogen bij de tijdmachines. Het kleurgebruik was functioneel. Door het midden zwart – wit te houden trekt dit niet bovenmatig veel aandacht. Dus een goede keuze.

Jurylid 4:

Misschien als deze wagen kleiner was gebouwd was hij duidelijker geweest. De draaiende gedeeltes waren mooi uitgewerkt.

Jurylid 5:

De techniek is zeer passend op de wagen en de vormgeving is door gebruik van dergelijke figuren geen echte grote uitdaging. Anatomie kan redelijk worden beperkt maar zonder dat dit echt opvalt. Wel is hij door vorm wel spannend te blijven kijken

Algehele afwerking:

Jurylid 1:

De kleurstelling deed wat vreemd aan, de kleuren van de tijdmachine en het zwart/witte beeld binnen deze machine, toch bracht dit in het geheel een mooi beeld op. De creatie was verzorgd afgewerkt ook de figuratie zag er verzorgd uit al leek mij het wapentuig wat kinderlijk overkomen.

Jurylid 2:

Goede afwerking op het detail van het bruggetje na. Wat moest dat bruggetje daar doen? Hadden dat niet brokstukken van de machine kunnen zijn? Teveel realisme op de bodem van de wagen deed afbreuk aan het imposante geheel. De kleurkeuzes waren duidelijk, mooi en goed doorgevoerd over de gehele wagen.

Jurylid 3:

Netjes en verzorgd.

Jurylid 4: Geen reactie

Jurylid 5:

Mooi afgewerkte wagen die door kleurstelling tevens goed oogt

Keuze klassering:

Jurylid 1: Geen reactie

Jurylid 2:

De professoren, de knoppen en dan de strijd. Het spel is weer allemaal zo letterlijk de uitbeelding van een 'bedacht' verhaal en vervolgens in een volgorde gezet. Ook in het spel is 'de kunst van het weglaten' een aanbeveling om het geheel veel overzichtelijker en krachtiger te maken. Ga voor theater op een corsowagen meer denken in een beelden als verhalend denken en proberen dat gehele verhaal op de wagen te vertonen, Daarvoor kunnen we 2 uur naar theater, hier zie je de wagen in twee minuten voorbijtrekken.

Doordat de wagen erg naar binnen gericht was kreeg de wagen niet de uitstraling die het misschien in z'n uitwerking wel verdiende.

Jurylid 4: Geen reactie



Jury 2012

Jurylid 3: Geen reactie

Jurylid 4: Geen reactie

Jurylid 5:

Wagen die behoort tot de top 5

Theaterjury

Algemene indruk:

Jurylid 1:

Het spel was zeer goed gedaan maar rommelig. De figuranten waren goed verdeeld over de wagen. Kostuums hadden wat meer kleur kunnen hebben. De opzet was leuk. Als er kortsluiting was hadden de figuranten dat goed getimed.

Jurylid 2:

Gewaagd om alles zwart/wit te maken, daardoor kan het best saai worden maar dat was het niet. Onderwerp is een goed idee, uitvoering vond ik rommelig. Langdradig, als je pech had kon je niet zien wat er ging gebeuren, de eerste keer dat ik het zag waren alleen de professoren in de weer en verder gebeurde er niets, dat is jammer want het kan voorkomen dat je de tweede ronde ook pech hebt en dan niet meekrijgt wat het verhaal is.

Uitwerking idee of voorstelling:

Jurylid 1:

Zeer duidelijk dat de heren het niet met elkaar eens waren. Voorstelling was ook duidelijk hier kon je ook zien dat iedereen het moeilijk met elkaar had, de tijd moet je ook niet willen veranderen. Goed gedaan dus.

Jurylid 2:

Rommelig geheel, bij de professoren hadden jullie beter de pruiken weg kunnen laten. De kleding van de historische figuren leken proefmodellen te zijn, de ontwerpen waren goed maar de stofkeuze slordig en iemand droeg er iets in de kleur beige bij, iets meer aandacht en het was mooi geweest. Ik zag bij iemand een geblokte blouse onder de kleding uitkomen, jammer!

Theaterspel:

Jurylid 1:

Figuratie was passend omdat er uit verschillende tijdsbestekken iets te zien was. Oorlog en onvrede is van alle tijden. De professor met de pruik had wel een iets mooier ...exemplaar kunnen kiezen. We vonden de muziek erg mooi en goed uitgekozen.

Jurylid 2:

De muziek was mooi en passend, en de spelers konden daar goed hun ritme in vinden. Hier en daar waren er spelers die lagen te giegelen en namen het niet zo serieus, jammer want dat doet zeker afbreuk aan het geheel



Jury 2012

Keuze klassering

Jurylid 1:

Hier en daar wat steekjes laten vallen (pruik professor...slecht).

Jurylid 2:

jullie kunnen dit zeker beter, iets meer aandacht overal voor en dan kan er een veel hogere score uitkomen.

Belichtingsjury

Algemene indruk:

Jurylid 1:

Op deze wagen waren veel leuke effecten aanwezig.

Kleuren waren goed gekozen en in veel verscheidenheid aanwezig.

Over het algemeen waren de acteurs / spelers wat onderbelicht en kwamen daardoor iets minder tot hun recht.

Jurylid 2:

De wagen is wat te donker om alles goed te kunnen zien.

De achterzijde is erg donker.

Simpele belichting maar wel met licht wisselingen.

Uitwerking idee of voorstelling

Jurylid 1:

Het belichtingsplan zat goed in elkaar, een verbeterpunt hier zou nog de intensiteit van de belichting kunnen zijn waardoor de aandacht nog meer wordt getrokken naar de wagen.

Jurylid 2:

Het effect is te minimaal als de tijdmachine aangezet wordt.

Figuranten voor zijn goed belicht maar midden op erg donker.

Leuk detail zijn de gen van de slang die rood oplichten en de verlichte letters aan de voorzijde.

Wegwerking over het algemeen netjes.

Het graag Beter belichting van de figuranten gezien. In het geheel de wagen beter belicht.

Wat meer effect bij aanzetten van de tijd machine.

Techniek:

Jurylid 1:Geen reactie

Jurylid 2:

Er is te weinig effect en te donker. Plaatsing was goed alleen te weinig armaturen.

Keuze klassering

Jurylid 1:

De lichtintensiteit had meer gemogen en de achterzijde was onderbelicht.

Jurylid 2:

Er gebeurt te weinig met licht in tegenstelling tot het spel.



THE NEXT

Vakjury

De wagen met als onderwerp “Kliko” werd als volgt beoordeeld door de vakjury.

Algemene indruk:

Jurylid 1

Mooi, Imposant, compact maar toch open.

Jurylid 2:

Een robuuste wagen.

Een wagen die er staat met veel volume en die in één blik te overzien is. . Een walrus in een figuratieve, abstracte stijl. Een vormgeving die in St. Jans klooster niet heel gangbaar is en daarom wel bijzonder en opvallend.

Jurylid 3:

Geweldig strak vormgegeven walrus. Voor mij echt de topper qua vormgeving! De kunst van het weglaten is hier goed toegepast. Thema komt niet geheel tot uitdrukking. Met het thema plastic is te weinig gedaan. Het was vooral een mooi vormgegeven walrus.

Jurylid 4:

Erg donkere wagen met veel (of geen alternatief). Zwarte doos, bewegende delen werkte maar een halve ronde. Veel te weinig bloemen in verhouding, uitwerking van het idee goed maar je moet er wel over nadenken.

Jurylid 5:

De vorm was goed, de indruk minder door het massaal dominerend zwart gebruik

Uitwerking idee of voorstelling:

Jurylid 1

De ontwerper vertelde in een interview dat een goed ontwerp “smoel” moet hebben, nou deze creatie had “smoel” hoor. In de stoet leek het roofdier alles te verslinden wat het maar op zijn pad kwam, terwijl je toch ook de indruk bleef hebben van een vuilniswagen, deze creatie is dus in zijn missie geslaagd.

Jurylid 2:

De titel ‘Kliko’ en het verhaal over ‘plastic eten’ vind ik wat ver gaan in deze opzet. Associatief kan ik er wel in meegaan dat de abstractie aan ‘kliko’ bakken doet denken en er zaten plastic zakken in de walrus maar ik vind het een ‘erg’ gezocht onderdeel in de uitwerking. De wagen was even sterk eruit gekomen zonder deze elementen.

Jurylid 3: Geen reactie

Jurylid 4:Geen reactie

Jurylid 5:

Idee was goed verzonnen alleen te pessimistisch ingekleurd. Er zijn vele manieren om dit idee gestalte te geven. Het onderwerp komt nu door dit alles wel heel zwaar over



Vormgeving en techniek:

Jurylid 1

De abstracte vormen deden het goed en werden tot het laatst goed doorgevoerd. De figuratie met het stil hangende vuilnis binnen in de wagen waren wat minder te noemen, of het zo hoorde of dat er een defect in de evt. beweging was, het was soms zelfs wat storend te noemen. De kleuren daarentegen waren erg mooi op elkaar afgestemd ondanks alle donkere tinten bleef de creatie leven

Jurylid 2:

Mooie robuuste vormgeving. Tonend neergezet in mooie ondersteunende kleuren van donker naar iets lichtere tinten.

Mooi verloop van vlakken, Consequent komen die elementen terug. Jammer dat de vuilniszakken niet even consequent meegaan van groot naar kleiner.

Ik vond de zakken erg netjes hangen en vroeg me af waarom er niet een grote berg naar binnen gestouwd was? Dat had ik gedurfd en krachtiger gevonden.

Ik geloof dat niet alles functioneerde en misschien daardoor een belangrijk effect over de plasticverwerking niet te zien was? Geen klike effect. Jammer.

De constructie straalde een stevigheid uit wat klopt binnen de uitvoering van deze robuuste onderwerpkeuze..

Jurylid 3:

Prachtig opengewerkte walrus. De hele opzet van de wagen suggereert dat er meer beweging zou plaatsvinden. Hierin stelt de wagen enigszins teleur. Ook met de afvalzakken gebeurt niets. Ze hangen maar een beetje. Ik had verwacht dat deze door de wagen heen zouden bewegen. Ook de achterkant had te weinig beweging. Wat was het gaaf geweest als hier de zakken werden ingegooid (van langs de kat van de weg) en op die manier door de walrus verwerkt zouden worden.

Jurylid 4:

Amateuristische bewegende delen met de hand erg duidelijk te zien.

Jurylid 5:

Techniek liet het al vroeg afweten. Plan B was er niet? Of was men er niet goed op berekend?

Jammer had zeker een meerwaarde gehad. Vormgeving egaal strak wat de beeltenis en idee goed tot overeenstemming brengt.

Jammer dan constructief zoveel in beeld werd gebracht. Tel daarbij de grote vierkante zwarte bak eronder omheen en de plastic zakken. Dan had het moeten werken. Immers de ingrediënten om de zaak te verbloemen waren er plenty.

Algehele afwerking:

Jurylid 1: Geen reactie

Jurylid 2:

Goed en de consequente stijl die over de gehele wagen is doorgevoerd geeft een mooie (robuuste) rust aan het geheel.

Goed en ondersteunende kleurkeuze aan de onderwerpkeuze.

Jurylid 3:

Zat zeer strak in de bloemen. Prima! Prachtig kleurenverloop.

Jurylid 4: Geen reactie



Jury 2012

Jurylid 5:

Strak van afwerking, te makkelijk een grote bak erom heen geschilderd. Te weinig met kleuren gespeeld.

Keuze klassering:

Jurylid 1

Een echte top 3 dus.

Jurylid 2: Geen reactie

Jurylid 3:

Qua vormgeving een nummer 1, maar te weinig met thema gedaan. Te weinig theater voor dit corso.

Jurylid 4: Geen reactie

Jurylid 5:

Ligt met afstand van de 1^e twee plaatsen. Valt net in de top door strakke uitwerking en idee. Had meer in zich maar kwam er zeker op deze manier in kleur gebruik onvoldoende uit.

Theaterjury

Niet deelgenomen aan de jurering

Belichtingsjury

Niet deelgenomen aan de jurering



OLYMPIA

Vakjury

De wagen met als onderwerp “**Machtsstrijd**” werd als volgt beoordeeld door de vakjury.

Algemene indruk:

Jurylid 1:

Prachtige statige creatie, Mooi de indeling van strijd tussen twee zo verschillende werelden en hun religie.

Jurylid 2:

Een verhalende wagen die met krachtige lijnen is opgezet. 'Bijvangst is qua beeld het krachtigst nl: 'een verstikt gevoel' en deze wagen is qua verhaal de wagen met de meeste zeggingskracht. Het vertelt hele episodes van een lange geschiedenis. En toch duidelijk in beeld gevat. De imposante muziek was erg ondersteunend in de beleving van deze creatie. En kreeg daardoor een dramatische kracht.

Jurylid 3:

Net als "Revolutionair" een moeilijk thema dat knap verbeeld is. In dit geval op verschillende manieren. Naast de perspectiefwerking en de greep op de landkaart is dat ook het "kantelen" van de wereld. Voor mij was dit het mooiste element op de wagen.

Jurylid 4:

Erg mooie wagen. Goed in kleur. Bewegende delen waren goed en functioneerde ook. Netjes geprikt, wel veel alternatieve op de daken maar waren niet storend.

Jurylid 5:

Een grote overzichtelijk wagen die blijft boeien door de vele facetten die er gebruikt zijn

Uitwerking idee of voorstelling:

Jurylid 1:

De opbouwende compositie verhoogt de spanning, en de (wereld ?) bol die de twee verschillen nog eens benadrukken geeft indirect ook weer de verbondenheid aan elkaar..

Jurylid 2:

Mooie vormgeving in de opzet met de verschillende niveaus. Door de taferelen op de schilden krijgt de wagen letterlijk en figuurlijk meer lagen. De kanteling van de werelden in het midden is een magnifieke vondst die een groot effect op mij had. Prachtig gedaan.

Waarom is er het verschil gemaakt tussen wel een leger bij de Kruisvaarders en geen leger bij de Moren met b.v. kamelen ? Daar stond nu een lieflijk dorpje en zag ik geen 'machtsstrijd' uitgebeeld maar lag voor mij de nadruk op Kruisvaarders die vanuit hun overtuiging een vredelievend Arabisch dorp omverlopen.

Jurylid 3:

Gedurfd! Wagen blijft eenheid, ondanks verschillende invalshoeken. Komt echt iets indrukwekkend aan.

Jurylid 4:

De uitwerking van het idee was goed en de figuratie was goed.



Jury 2012

Jurylid 5:

Idee is sterk maar voorspelbaar, 2 werelden die gelijken maar net anders van opbouw zijn. De voorstelling is goed gelukt en ook de kanteling van de bol in midden was een goede overgang

Vormgeving en techniek:

Jurylid 1:

Mooi vormgegeven de twee grote hoofden, ook het dorpje was met een weglappend perspectief mooi weergegeven. De kruisvaarders voorop waren een beetje te statisch om werkelijk te domineren. Wat minder was tussen de twee werelden in, de tekeningen waren kaal en wat futloos, misschien vergeten met bloemen te verwerken? Of was het bloem tekort? In ieder geval zag het er wat onaf uit, een min puntje dus.

De kleuren waren goed op elkaar afgestemd vooral de contrasten van de twee werelden zoals het geel/oranje van het oosten tegen het rood/wit van de kruisvaarders was geslaagd.

Jurylid 2:

Mooie, kloppende en ook bekende vormgeving voor een corsowagen. (Spelen met groot en klein) De groep kruisvaarders waren wat stijf qua vormgeving. Ik miste daar de vaart en strijdlustige. De karaktertrekken van zowel de Kruisvaarder als van de Arabier waren wat vlak. Anatomisch waren de armen met schilden niet altijd goed. Mooie constructie met de lagen en prachtig de kanteling. Mooi hoe de twee delen van de wagen gekoppeld waren qua verloop en uitbeelding.

Jurylid 3:

Mensfiguren goed uitgewerkt! Betreft de constructie: kantelen +++.

Jurylid 4:

Mooie draaiende moskee en kerk.

Jurylid 5:

Gebruikte vormen en technieken zijn goed en volledig. Qua gebruik van opbouw en mechanica zit het goed in elkaar, weinig risico volle dingen en de bewegingen zijn op hun plaats en niet overdone

Algehele afwerking:

Het alternatief materiaal, en m.n. de verwerking van het zand was goed gevonden en verwerkt, ik zelf vond het een mooi detail.

Jurylid 1: Geen reactie

Jurylid 2:

Afwerking is in het geheel goed gedaan met mooie nuanceringen en verloop van kleur. De keuze om het tekort aan bloemen op te vangen, door het fijne tikwerk in het midden niet te doen, is discutabel. Het viel erg op en leek een zwakgebod. Er is gekozen voor een goede, ondersteunende kleurkeuze bij het verhaal. Het Arabisch dorpje lag prachtig in het zonlicht en was 's avonds schitterend belicht waardoor het een nazicht gaf om bij weg te dromen.

Jurylid 3:

Zeer verzorgt. Wel jammer dat er een bloementekort was. Andere oplossingen waren wellicht ook mogelijk. Betreft het kleurgebruik was het een mooie afwisseling tussen fel en mat.

Jurylid 4:

De voorkant mooi, het dorp erg inventief, als dak jammer te weinig bloemen. Sommige delen niet geprikt (te weinig bloemen?) zeker een kanshebber voor de eerste plaats als hij volledig geprikt was.



Jury 2012

Jurylid 5:

Prima en gedetailleerde afwerking die hoge punten scoort. Kleur gebruikt zoals men mag verwachten met weinig missers erin.

Keuze klassering:

Jurylid 1:

Een echte topper dus.

Jurylid 2:

De vormgeving is goed en tegelijkertijd niet heel erg verrassend of vernieuwend. De opzet is bekend. Dat is voor mij de reden waarom deze wagen niet op de eerste plaats komt.

Jurylid 3:

Mooi idee en een goede uitwerking. Goed voor topnotering.

Jurylid 4: Geen reactie

Jurylid 5:

Duidelijk top 3notering waarbij de vorm en het net minder gedurfde zal doen besluiten dat dit net geen nummer 1 zal zijn.

Theaterjury

Algemene indruk:

Jurylid 1:

Het spel vormde 1 geheel met elkaar. Zwart straalde wel macht uit. De spelers waren goed op elkaar ingespeeld. Mooi historisch beeld. Het was duidelijk wat er werd bedoeld.. Aan alles was gedacht ook de kleding.

Jurylid 2:

Prachtig, wat een rust, uitstraling en overzichtelijk.
Costuums zagen er ook heel eenvoudig maar mooi en ook weer divers uit
Zeer indrukwekkende wagen
De wagen, figuratie en muziek waren ook als één geheel, het één kon niet zonder het ander.
Het idee vond ik ook erg goed.

Uitwerking idee of voorstelling:

Jurylid 1:

De uitwerking was zeer verrassend. Vooral het draaien van de tempel deed je verbazen.

Jurylid 2:

Geweldig, de spelers die zich terug trokken om de ander de macht te geven was vindingrijk, ook dit was eigenlijk heel eenvoudig en niet voor de hand liggend maar wel doeltreffend.
Kleding was mooi gekozen.
Grime ook prima



Jury 2012

Theaterspel:

Jurylid 1:

De figuratie was zeer goed aangepast aan het beeld dat men wou laten zien. Zeer actuele voorstelling. De muziek was zeer goed gekozen en erg pakkend.-luid De gewaden van de figuranten waren erg mooi.

Jurylid 2:

De muziek was, simpel maar indrukwekkend en nam je mee in het verhaal en het liep mooi en redelijk snel in elkaar over, elke toeschouwer kreeg het hele stuk te zien en dat hoort ook zo te zijn, als het allemaal te langzaam gaat missen de mensen teveel en dat kan niet de bedoeling zijn
Wat spelen de jongeren prachtig, het spel was zeer volwassen.
De bewegingen van de figuranten waren rustig en weloverwogen.
Toeschouwers en spelers leken zich mee te laten voeren met de muziek.

Keuze klassering

Jurylid 1:

Vanwege het actuele karakter en de goede uitvoering.

Jurylid 2:

Het totale plaatje heeft me enorm verbaasd van de goede kwaliteit

Belichtingsjury

Algemene indruk:

Jurylid 1:

De wagen laat een relatief monotoon kleurgebruik zien, hierin had wat meer variatie kunnen worden toegepast.
Het totaalplaatje is toch goed gelukt, mede door een goede verdeling van de lichtbronnen.

Jurylid 2:

Mooi egaal belicht met oog voor detail.
Alle elementen van het verhaal zijn mooi belicht en versterkt het verhaal.
Voorkant bovenop wat donkere plekken.

Uitwerking idee of voorstelling

Jurylid 1:

Het verlichtingsplan is goed, genoeg intensiteit en ook de bovenzijde van de wagen is goed verlicht.

Jurylid 2:

Mooi op details gelet, de vlagen boven op, de stad met verlichte huisjes. Achterop.
Figuranten goed belicht.
Afwerking is netjes.
Let op dat alles te zien is, de paarde koppen voorop waren wat donker.
Wat meer licht wisselingen bij de wissel van kerk naar moskee en anders om had leuk geweest.

Techniek:

Jurylid 1:Geen reactie

Jurylid 2:

Het geheel was te statisch en had wat spectaculairder gemogen.
De verlichting die er was, was goed geplaatst en zorgde voor een egale belichting.



Keuze klassering

Jurylid 1:

De achterzijde van de wagen had wat meer verlichting kunnen gebruiken.

Jurylid 2:

Buiten dat de wagen mooi verlicht was sprong deze er niet helemaal uit.



FUN FUN

Vakjury

De wagen met als onderwerp “Bijvangst” werd als volgt beoordeeld door de vakjury.

Algemene indruk:

Jurylid 1:

Imposant, krachtig en heel monumentaal.

Jurylid 2:

Wat een magnifieke aankomst had de wagen met al die bewegende koppen en vinnen. De wagen die qua beeld de meeste zeggingskracht heeft.

Jurylid 3:

Overweldigende wagen. Komt vooral tot zijn recht rijdend op het parcours. Zit vaart in. Bootjes goed gekanteld (= spannend). Figuratie komt volledig tot zijn recht.

Jurylid 4:

Een hele mooie wagen goed in de kleuren en de details. Uitwerking van het idee was goed en duidelijk. Vormgeving was goed en alle techniek werkte.

Jurylid 5:

Schitterende presentatie die door bewegingen vormen en figuranten helemaal af is. Een wagen die lust is voor het oog om naar te kijken en zelf s het idee geeft dat de schildpadden je ook terug aan kijken.

Uitwerking idee of voorstelling:

Jurylid 1:

Het laten zien (of juist niet) van gedeelten van de vangnetten, zijn doordacht geplaatst, het beeld van gevangen zijn blijft hierbij van kracht, het geeft er een extra dimensie aan toe.

Jurylid 2:

Een compacte wagen die door het bewegingseffect aan alle kanten tot leven komt en tevens een transparant effect geven. Prachtig hoe de beweging van de koppen en vinnen echt water deden oproepen. Zonder die prachtige beweging zou de wagen te compact zijn.

Het netwerk had iets meer uitgewerkt kunnen zijn om het benauwde gevoel van “er in verstrikt zitten” nog iets overtuigender op te roepen. Wel mooi dat er geen volledig net omheen zit en de associatie een gedeelte laat invullen.

Jurylid 3:

Keus voor schildpadden is goed. Titel "bijvangst" suggereert wel meer dieren dan alleen schildpadden.

Jurylid 4: Geen reactie

Jurylid 5:

Top idee met een topvoorstelling, door het geheel wat helemaal klopte kwam het idee helemaal tot zijn recht. Ook de figuranten speelden hun rol voortreffelijk.

Vormgeving en techniek:

Jurylid 1:

Mooi vormgegeven, m.n. de koppen van de schildpadden, de subtiele trage bewegingen die hierbij horen zijn zeer functioneel en versterken het beeld nog eens,



De oplopend compositie maakt dat deze creatie van voor tot achter leesbaar word voor iedereen. De vissersboten met hun vissers geven een scherp contrast met wat er onder hen gebeurt. Kleurgebruik is ingetogen wat bijdraagt aan de sfeer en versterkt de balans van deze creatie.

Jurylid 2:

Uitstekende keuze voor de stapeling van de schildpadden om 'vangst' uit te drukken en een keuze die alle wetten van doorzichten e.d. in dit geval terecht niet toepast.

De schildpadden hadden een uitstekende vormgeving. Mooi hoe de levendigheid werd oproepen met de ogen e.d.

Het enige minpunt aan de vormgeving vond ik de gele boten in een voor mij iets te klassieke stijl met die krullen.

Technisch heel knap opgezet. Precies goed zoals het ritme en tempo in de beweging zat.

Het nazicht had minder beweging. Daar zou het nog erg goed geweest zijn om de achterpootjes te laten bewegen. Dan was ook de achterkant omringd geweest door water. Daar verloor de wagen aan kracht en konden de grote onderkanten van de schildpadden dat niet helemaal opvangen qua nuancering en intekening.

Jurylid 3:

Heb echt medelijden met schildpadden. Hoog zieligheidniveau. De constructie van de bewegende delen is heel functioneel. Maakte de wagen minder zwaar. Was wel een risico van heel veel schildpadden op elkaar.

Jurylid 4:Geen reactie

Jurylid 5:

De vormen waren totaal perfect. Ook de gebruikte technieken functioneerden optimaal waardoor Was erg weinig op aan te merken , alles klopte in zijn geheel

Algehele afwerking:

Jurylid 1: Geen reactie

Jurylid 2:

Heel mooi, geen onbedekte stukken ondanks het tekort aan bloemen ofwel zo opgelost dat het geen zichtbare gevolgen had. Prachtig de nuancering die in de schilden van de schildpadden is aangebracht. Mooie intekening koppen, herkenbaar en ook aaibaar. Ook de witte onderkanten zijn goed ingewtekend..

Prachtig kleurgebruik met de opmerking dat de boten in een erg harde gele kleur waren neergezet. Dat was niet nodig geweest.

Jurylid 3:

Zeer netjes. Kleurgebruik: goed dat de bootjesgeel waren. Past goed bij de schildpadden.

Jurylid 4:Geen reactie

Jurylid 5:

Perfekte en tot in de puntjes uitgewerkt. Kleuren en gebruik was erg goed op elkaar afgestemd.

Keuze klassering:

Jurylid 1:

Al met al een terechte winnaar



Jury 2012

Jurylid 2:

Zonder twijfel de beste wagen van het corso. Mooi beeld, goede uitwerking van de vormen, prachtige techniek en mooiste afwerking maken het een terechte nr. 1.

Goede ondersteunende muziek. Figuratie is mooi als beeld gebruikt. Zonder het spel te uitbundig te maken toch aanwezig om aan te geven wat de handeling is.

Jurylid 3:

Wagen overtuigde het meest op parcours.

Jurylid 4:

Dit is een wagen die aankomt en waar goed is gelet op de details. Een echte nummer één. De schildpadden waren perfecte kleuren, net echt. Alles symmetrische. En totaal bewegend, in 1 woord af!

Jurylid 5:

Onbetwiste nummer 1

Theaterjury

Algemene indruk:

Jurylid 1:

De voorstelling van het spel gaat aan beide kanten van de wagen gelijk op. Hele mooie creatie Er wordt duidelijk uitgebeeld dat men iets wil vangen.

Jurylid 2:

Wat een mooi plaatje, de kleuren, de costuums, rekwisieten en de grime is helemaal goed gedaan.

Alle spelers doen hun ding in slow motion en is prachtig in harmonie met de wagen.

De spelers zitten hoog, bijna onopvallend en toch zo'n belangrijke rol in de wagen.

Het lijkt of ze ondergeschikt zijn en in zekere zin is dat ook wel zo maar ook heel belangrijke rol

Uitwerking idee of voorstelling:

Jurylid 1:

De uitwerking is 1 geheel met de tekst in het boekje. Alles is zeer knap gedaan gezien het feit dat alles beweegt.

Jurylid 2:

Geweldig, alles tot in de puntjes verzorgt en uitgewerkt.

Het past helemaal bij het thema

Ik had graag willen weten of hier vakmensen aan hebben meegewerkt of dat jullie alles in eigen beheer hebben gedaan, niet dat het voor de punten verschil zou maken maar puur uit interesse.

Theaterspel:

Jurylid 1:

Het is triest dat de schildpadden op deze manier gevangen worden. Dat wordt duidelijk uitgedragen

De kleding van de jagers was goed op elkaar afgestemd zelfs de drankfles was in stijl Muziek was

imposant de mannen zeer geconcentreerd zelfs toen de wagen stil viel.



Jury 2012

Jurylid 2:

De muziek was meeslepend, eigenlijk ook onopvallend en toch een grote meerwaarde, Tijdens een film valt het meestal ook niet op dat er muziek onder zit maar laat je dat wat je ziet veel intenser beleven en dat was hierbij ook zo.

De spelers speelden hun rol perfect en vielen niet uit hun rol.

Deze wagen had niets kunnen missen van wat er te zien viel, geen vissers zonder vangst, geen schildpadden zonder vissers.

Keuze klassering

Jurylid 1:

Alles was goed aan de wagen.

Jurylid 2:

Gewoon fantastisch gedaan en deze plaats waardig.

Belichtingsjury

Algemene indruk:

Jurylid 1:

De wagen op zich is al prachtig en met de verlichting erbij is het totale plaatje compleet. Er is echter weinig variatie terug te vinden in het kleurgebruik.

Jurylid 2:

Mooie impostante wagen.

Voorraanzicht is goed er komt echt iets aangereden.

Geheel mooi belicht.

Licht overgangen tijdens de voorstelling.

Uitwerking idee of voorstelling

Jurylid 1:

Het belichtingsplan laat een goede verdeling zien maar de lichthoeveelheid is toch wat onderbelicht.

Jurylid 2:

Figuranten zijn goed te zien.

De vis netten of allemaal met lichtslang of allemaal niet.

Maar niet de helft wel en de andere helft niet.

Schildpad ogen erg leuk.

De ogen van de schildpad is een goed idee alleen uitwerking kan wat beter.

Rodelamp achter op heeft geen meerwaarde of is niet goed geplaatst voor zijn doel.

Techniek:

Jurylid 1: Geen reactie

Jurylid 2:

Ja, alleen niet helemaal af gemaakt zoals de ogen en vis netten. Afwerking en plaatsing is netjes gedaan.



Keuze klassering

Jurylid 1:

Meer gebruik van extra kleine verlichting had een verrijking kunnen zijn.

Jurylid 2:

Mooie wagen alleen net niet de puntjes op de i.